



Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2023



Voorwoord

Vanaf 1 juli 2022 is de nieuwe onafhankelijke externe bezwaarcommissie voor Meerinzicht actief voor de 3 gemeenten die deel uitmaken van Meerinzicht. Bij toerbeurt bezetten de leden van de commissie de 3 plekken tijdens een hoorzitting waar belanghebbenden gehoord worden over een bezwaar tegen een besluit van de gemeente. Bijgestaan door een secretaris van de commissie zetten wij ons in voor een goede behandeling van een individueel bezwaar en voor het advies dat we uiteindelijk geven aan de gemeente.

De commissie tracht ook oog te houden op patronen en tendensen bij het behandelen door de gemeente van aanvragen en verzoeken van inwoners of het uitvoeren van bijvoorbeeld handhavingstaken. De commissieleden brengen hun kennis en ervaring mee en leveren daarmee ook een klankbord voor het reilen en zeilen van de verschillende gemeentes die deel uitmaken van Meerinzicht.

Het eerste volle jaar.

Het jaar 2023 was voor de commissie het eerste volle jaar dat wij een bijdrage mochten leveren aan de behandeling van bezwaren. In ons eerste jaar (2022) was dat een half jaar. We hebben dus meer zaken langs zien komen. Meer verschillende zaken. Maar ook vergelijkbare zaken.

Voor al die zaken worden procesdossiers samengesteld. Er worden zittingen gehouden waarop de bezwaarde en de gemeente een toelichting geven op de zaak. Soms schuiven ook derde belanghebbenden aan. De commissie stelt vragen aan alle betrokkenen en poogt de informatie te verzamelen die nodig is voor een goede beoordeling van het bezwaar. Ook kan het voorkomen dat de commissie breder onderzoekt en uitvraagt. De aanleiding daarvoor kan bijvoorbeeld vraagverheldering zijn (is er een vraag achter de vraag) of missen betrokkenen bepaalde informatie om de zaak, en soms ook elkaar beter te begrijpen. De informatieverzameling is primair bedoeld voor een diepgaand onderzoek naar de feiten; een heel belangrijk richtsnoer voor onze advisering. Daarnaast leveren al die zaken, procesdossiers en zittingen (meta)informatie op over de processen bij de gemeente en kunnen aanleiding zijn voor de commissie om aanbevelingen te geven.

Responsief bestuursrecht

Naast het feitenonderzoek is de ontwikkeling in de rechtspraak een belangrijk richtsnoer voor onze advisering. Wij volgen de uitspraken van rechtbanken en de hogere colleges zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Centrale Raad van Beroep.

Na de Harderwijk zaak in 2022 is in de rechtspraak een doorontwikkeling zichtbaar van de evenredigheidstoets. Ook in 2023 is er weer veel nieuwe jurisprudentie bijgekomen waar ruimte wordt gecreëerd voor de 'menselijke maat'.

Aanvankelijk werden meer eisen gesteld aan het toetsen van dat evenredigheidsbeginsel in gevallen waar de gemeente van de hogere wetgever ruimte heeft gekregen om een eigen afweging te maken. Inmiddels kan ook een gebonden besluit dat berust op een algemeen verbindend voorschrift (bijvoorbeeld een verordening) rechtstreeks aan het evenredigheidsbeginsel worden getoetst. Een besluit is onevenwichtig als het in de gegeven omstandigheden voor een belanghebbende onredelijk bezwarend is.

Voor de gemeente ligt daar een continue uitdaging om bij de voorbereiding van besluiten stil te staan bij de toepassing van het evenredigheidsbeginsel.

Ook laat de jurisprudentie zien dat formele eisen aan het indienen van bezwaar op een andere manier, vaak milder, worden meegewogen. Recent werd door de hoogste bestuursrechter geoordeeld dat bestuursorganen (o.a. gemeenten) vaker dan voorheen moeten aannemen dat een termijnoverschrijding verschoonbaar is. Er moet meer rekening worden gehouden met eventuele bijzondere omstandigheden van het individuele geval. Meer maatwerk leveren door een op het individuele geval gerichte, contextuele benadering. Steeds zal van geval tot geval binnen de wettelijke kaders via een individuele toets een afweging moeten worden gemaakt, waarbij ook rekening wordt gehouden met de belangen van eventueel betrokken derden. Het voorstel voor de aanpassing van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zal deze ontwikkeling verder mee vorm geven. Het wetsvoorstel bevat een aantal concrete aanpassingen van de Awb met als doel deze wet meer in dienst te stellen van de burger, het vergroten van de menselijke maat en de rechtsbescherming te versterken. Het wetsvoorstel zal vooral impact hebben op de voorbereiding van besluiten en de rechtsbescherming daartegen.

Interessante ontwikkelingen die de commissie blijft volgen en waar nodig zal de commissie de gedachtenvorming hierover stimuleren bij de gemeente.

Ons eerste volle jaar zit erop. Een jaar vol (aanstaande) veranderingen. Wij zijn benieuwd naar het nieuwe jaar.

mr. P.C. de Goede

voorzitter gezamenlijke commissie van advies voor de bezwaarschriften Ermelo, Harderwijk, Zeewolde en Meerinzicht

Inhoudsopgave

Inleiding	4
Hoofdstuk 1 De commissie	5
§ 1.1. De samenstelling van de commissie.....	5
§ 1.2. De werkwijze van de commissie.....	5
Hoofdstuk 2 De gemeente Ermelo.....	7
§ 2.1. De hoorzittingen.....	7
§ 2.2. De beoordeling van de commissie	7
§ 2.3. Ontvankelijkheid.....	10
§ 2.4. Informeel overleg	10
§ 2.5. Contraire besluiten.....	11
§ 2.6. Verschillen	11
§ 2.7. Doorlooptijden	12
§ 2.8. Beroepsprocedures	14
§ 2.9. Conclusies en aanbevelingen.....	14
Hoofdstuk 3 De gemeente Harderwijk.....	16
§ 3.1. Hoorzittingen.....	16
§ 3.2. De beoordeling van de commissie	16
§ 3.3. Ontvankelijkheid.....	19
§ 3.4. Informeel overleg	20
§ 3.5. Contraire besluiten.....	20
§ 3.6. Verschillen	21
§ 3.7. Doorlooptijden	22
§ 3.8. Beroepsprocedures	24
§ 3.9. Conclusies en aanbevelingen.....	24
Hoofdstuk 4 De gemeente Zeewolde.....	26
§ 4.1. Hoorzittingen.....	26
§ 4.2. De beoordeling van de commissie	26
§ 4.3. Ontvankelijkheid.....	29
§ 4.4. Informeel overleg	29
§ 4.5. Contraire besluiten.....	30
§ 4.6. Verschillen	30
§ 4.7. Doorlooptijden	31
§ 4.8. Beroepsprocedures	33
§ 4.9. Conclusies en aanbevelingen.....	33

Inleiding

In dit jaarverslag worden de bevindingen van de commissie van advies voor de bezwaarschriften (de commissie) over het jaar 2023 beschreven. Het verslag wordt zowel aan de bestuursorganen van de gemeenten als aan het bestuur van Meerinzicht aangeboden. Dit is bepaald in artikel 18 van de Verordening gezamenlijke commissie voor bezwaarschriften Ermelo, Harderwijk, Zeewolde en Meerinzicht 2022.

De commissie heeft als taak de burgemeester, het college en de gemeenteraad te adviseren over de bij deze bestuursorganen binnengekomen bezwaarschriften bij de afzonderlijke gemeenten. Daarnaast adviseert de commissie het bestuur van Meerinzicht. Onafhankelijkheid van de commissie is hierbij een onmisbare voorwaarde voor de handelwijze van de commissie. Het vergroot het draagvlak bij bezwaarden.

De commissie heeft een breed takenpakket, namelijk het algemeen-, het ruimtelijk- en het sociaalbestuursrecht. Op grond van de Verordening gezamenlijke commissie voor bezwaarschriften Ermelo, Harderwijk, Zeewolde en Meerinzicht 2022 adviseert de commissie niet over bezwaarschriften die betrekking hebben op belastingzaken, WOZ- besluiten en wettelijke voorschriften in het kader waarvan een specifieke commissie in het leven is geroepen. Een uitzondering hierop vormt het administratief beroep, gericht tegen een besluit van de invorderingsambtenaar inzake kwijtschelding in de gemeente Zeewolde.

Met het uitbrengen van dit jaarverslag legt de commissie verantwoording af over de door haar uitgevoerde werkzaamheden in het jaar 2023.

In hoofdstuk 1 wordt de samenstelling van de commissie, alsmede de werkwijze van de commissie besproken. In de hoofdstukken 2 tot en met 4 worden per gemeente, aan de hand van de cijfers over het jaar 2023, de bevindingen van de commissie gedeeld en zal de commissie ook aanbevelingen doen. Tegen besluiten van het bestuur van Meerinzicht zijn in 2023 geen bezwaarschriften binnengekomen.

Hoofdstuk 1 De commissie

§ 1.1. De samenstelling van de commissie

Per 1 juli 2022 is er één gezamenlijk bezwaarschriftencommissie ingesteld voor de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde en voor Meerinzicht.

Het functioneren van de commissie is gebaseerd op wat is bepaald in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) en de Verordening gezamenlijke commissie voor bezwaarschriften Ermelo, Harderwijk, Zeewolde en Meerinzicht 2022. De commissie bestaat uit de volgende 13 personen:

- De heer mr. P.C. de Goede - **voorzitter** van de commissie;
- De heer mr. drs. H. Maaijen - **plaatsvervangend voorzitter en lid** van de commissie;
- De heer mr. V.L.S. van Cruijnningen - **plaatsvervangend voorzitter en lid** van de commissie;
- De heer mr. J. Buurman - **lid** van de commissie;
- De heer A.M. Dekker - **lid** van de commissie;
- Mevrouw mr. P.M. den Hartogh - **lid** van de commissie;
- De heer mr. G. Cornelisse - **lid** van de commissie;
- Mevrouw mr. M. Arens-Gommer - **lid** van de commissie;
- Mevrouw mr. drs. E. van der Zweep - **lid** van de commissie;
- De heer drs. E. ter Keurs - **lid** van de commissie;
- De heer mr. J.F. Penning de Vries - **lid** van de commissie;
- De heer mr. J.M.N. Packbier - **lid** van de commissie;
- Mevrouw B. Nota - **lid** van de commissie.

In het jaar 2023 heeft de heer Ter Keurs aangegeven zijn werkzaamheden voor de commissie te willen beëindigen. Per 15 augustus 2023 is aan de heer Ter Keurs ontslag verleend door de afzonderlijke colleges en het bestuur van Meerinzicht.

De commissie wordt ondersteund door het ambtelijk secretariaat. Het secretariaat van de commissie wordt uitgevoerd door:

- Mevrouw J.M.M. Driesse;
- Mevrouw I.M. de Boer;
- Mevrouw A.J.C. Geling;
- Mevrouw mr. A.F. Walstra;
- De heer J.A. Zandvoort;
- Mevrouw mr. F.T.J. van Veluw;
- Mevrouw mr. I.E. van Duuren;
- Mevrouw mr. H. Sahlieh;
- Mevrouw Y. Adam;
- Mevrouw mr. P.V. de Lijster.

§ 1.2. De werkwijze van de commissie

Als door de gemeente een bezwaarschrift wordt ontvangen, wordt deze ter behandeling aan de commissie overgedragen. Het secretariaat van de commissie informeert de vakafdeling van de betrokken gemeente over het ontvangen bewaarschrift en toetst de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Kleven er op het eerste gezicht geen formele gebreken aan het bezwaarschrift, dan wordt dit bezwaarschrift in behandeling genomen. Als er wel sprake is van gebreken, wordt bezwaarde in de gelegenheid gesteld deze gebreken te herstellen. Als de gebreken niet worden hersteld, dan kan

de commissie adviseren het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. In de hoofdstukken 2 t/m 4 wordt geïllustreerd hoe vaak en in welke gevallen de commissie een dergelijk advies heeft uitgebracht. Worden de gebreken tijdig hersteld, dan vangt de inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift aan.

Voordat een bezwaarschrift formeel in behandeling wordt genomen, wordt onderzocht of in een voorkomend geval het bezwaarschrift kan worden behandeld middels een informele aanpak. Te denken valt aan situaties waarin een nadere toelichting al voldoende duidelijkheid aan een inwoner biedt, of dat (gedeeltelijk) aan het bezwaar tegemoet kan worden gekomen. Uiteraard kan het ook zijn dat er een simpel te herstellen fout in het bestreden besluit zit (bijvoorbeeld een rekenfout). Deze informele aanpak heeft tal van voordelen ten opzichte van het voeren van de formele bezwaarschriftenprocedure. De belangrijkste hiervan is dat het informeel overleg een positieve invloed heeft op de relatie tussen de gemeente en de inwoner(s), ongeacht het resultaat van de informele aanpak. In veel gevallen is gebleken dat wanneer een bezwaarschrift is ingediend en informeel overleg de zaak niet heeft opgelost voor bezwaarde, betrokkene het vervolgen van de behandeling van het bezwaar wel op prijs stelt. In dat geval zal het bezwaarschrift ingepland worden op een hoorzitting van de commissie. In de navolgende hoofdstukken wordt aan de hand van cijfers de effectiviteit van het informeel overleg per gemeente weergegeven.

De vakafdeling van de betrokken gemeente krijgt van het secretariaat het verzoek om een procesdossier aan te leveren. Naar aanleiding hiervan verzamelt de betrokken vakafdeling alle benodigde documenten die tezamen het dossier vormen. Dit dossier wordt vervolgens aan het secretariaat gezonden. Het secretariaat bereidt de behandeling van de hoorzitting voor. Het secretariaat zorgt ervoor dat de commissieleden digitaal over het complete dossier beschikken.

Bezwaarden en, indien van toepassing, overige belanghebbenden krijgen een uitnodiging voor de hoorzitting. Tevens wordt het bestuursorgaan uitgenodigd. Bij de uitnodiging zit ook een toelichting van het bestuursorgaan op het primaire besluit waartegen bezwaar is ingediend. Het opstellen van deze toelichting is in de gemeente Ermelo niet verplicht. De commissie merkt op dat desondanks in het overgrote deel van de zaken een toelichting gemaakt wordt door de vakafdeling.

Tijdens de hoorzitting is een medewerker van de gemeente aanwezig om namens het bestuursorgaan (voor zover nog nodig) een toelichting te geven op het bestreden besluit en om vragen te beantwoorden. De commissie wordt in beginsel vertegenwoordigd door een (plaatsvervangend) voorzitter en twee leden. De commissie wordt ondersteund door een secretaris.

Na de hoorzitting beraadslaat de commissie. Tijdens dit zogenaamde “raadkameren” wordt het standpunt van de commissie bepaald. De secretaris werkt het advies van de commissie vervolgens uit. Nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, neemt uiteindelijk het bevoegde bestuursorgaan de beslissing op het bezwaarschrift.

Hoofdstuk 2 De gemeente Ermelo

§ 2.1. De hoorzittingen

De commissie heeft in 2023 19 hoorzittingen gehouden.

De voorzitter heeft de bevoegdheid om een bezwaarschrift niet op een hoorzitting te behandelen. Om zo efficiënt mogelijk te werken en inwoners niet onnodig uit te nodigen voor een hoorzitting, kan in sommige gevallen horen achterwege blijven. Te denken valt aan situaties die zo duidelijk zijn dat er geen twijfel mogelijk is wat de uitkomst zal worden van het advies van de commissie. Een hoorzitting heeft in dat geval geen toegevoegde waarde meer. Zo zal een bezwaarschrift waar een formeel gebrek aan kleeft, bijvoorbeeld doordat het bezwaarschrift te laat is ingediend, niet op een hoorzitting worden behandeld. De bezwaarde wordt uiteraard wel nog in de gelegenheid gesteld om aan te geven waarom bezwaarde het bezwaarschrift te laat heeft ingediend. Blijft een (geldige) reden achterwege, dan kan de voorzitter besluiten om van horen af te zien en wordt er geadviseerd om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Bezwaarden geven door middel van een antwoordkaart aan of zij gebruik willen maken van de mogelijkheid om gehoord te worden. Indien de commissie geen antwoordkaart ontvangt, dan gaat zij ervan uit dat bezwaarde afziet van horen en er geen hoorzitting gewenst is. De commissie zal hier in de meeste gevallen gehoor aan geven. Pas als de commissie geen gedegen advies kan uitbrengen wegens een gebrek aan informatie, zal zij in dat geval toch besluiten alle partijen uit te nodigen voor een hoorzitting.

In een enkele situatie blijkt dat een bezwaarschrift toch niet-ontvankelijk wordt verklaard nadat er een hoorzitting heeft plaatsgevonden. In dat geval was er twijfel over de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift of is tijdens de hoorzitting gebleken dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is. De Awb geeft aan dat wanneer er sprake is van een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaarschrift, het horen achterwege mag blijven. In dat geval mag er geen enkele twijfel over de ontvankelijkheid bestaan. Is er twijfel, dan dient bezwaarde te worden gehoord.

§ 2.2. De beoordeling van de commissie

De commissie heeft bij haar advisering de mogelijkheid om tot vier eindbeoordelingen te komen, namelijk niet-ontvankelijk, herroepen, in stand laten en in stand laten onder aanvulling van de motivering.

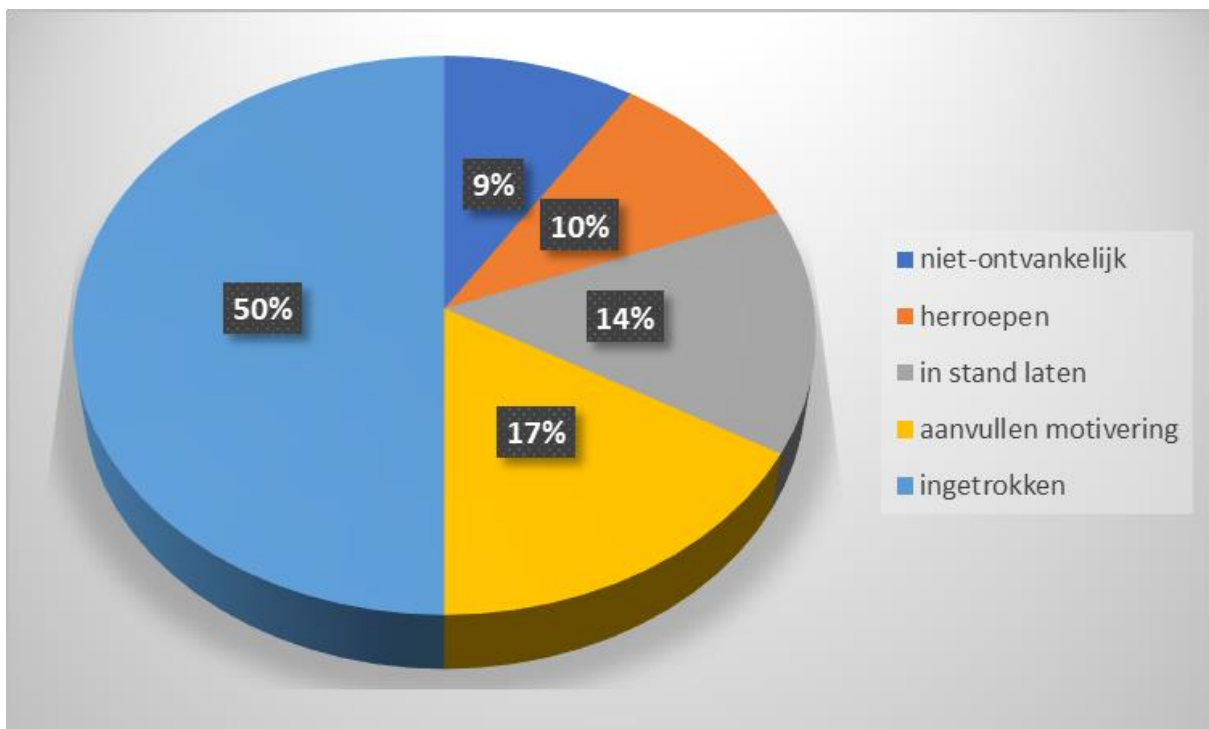
Tot een *niet-ontvankelijkheid* komt de commissie indien er aan het bezwaarschrift formele gebreken kleven. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer er geen gronden van bezwaar zijn ingediend. Het kan ook zijn dat iemand niet als belanghebbende bij het bestreden besluit kan worden aangemerkt, of bezwaar maakt tegen een privaatrechtelijke dan wel feitelijke handeling of dat het bezwaarschrift te laat is ingediend.

De commissie adviseert om het bestreden besluit in stand te laten indien het besluit op goede wijze tot stand is gekomen. Kleine motiveringsgebreken kunnen in bezwaar worden hersteld en leiden dus niet per se tot het herroepen van het bestreden besluit. Als een besluit niet voldoende is gemotiveerd, maar deze motivering wel hersteld kan worden, kan de commissie adviseren om het besluit in stand te laten *onder aanvulling van de motivering*.

Indien het besluit op een (zeer) ondeugdelijke wijze tot stand is gekomen, of de motiveringsgebreken groot zijn, kan de commissie adviseren om het bestreden besluit te herroepen. Dat kan bijvoorbeeld

het geval zijn wanneer er bij de voorbereiding van het besluit een onjuiste wettelijke grondslag is gebruikt, dan wel dat het besluit in strijd is met de wettelijke bepalingen of het beleid.

In 2023 zijn bij de commissie 127 bezwaarschriften binnengekomen. Twee zaken zijn doorgestuurd naar de rechtbank of de Raad van State en zijn dus niet door de commissie behandeld. De commissie heeft 125 zaken behandeld. In twaalf zaken heeft de commissie geadviseerd het besluit te herroepen. In zeventien zaken was het advies om het besluit in stand te laten en in elf zaken was het advies om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. De commissie heeft in twintig zaken geadviseerd om het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. In 60 gevallen is het bezwaarschrift ingetrokken. In vijf zaken heeft de commissie nog geen advies uitgebracht. In het diagram hieronder is het bovenstaande weergegeven.



In de tabel hieronder is een overzicht opgenomen van alle bezwaarschriften, verdeeld naar onderwerp en de wijze van afhandeling c.q. het advies van de commissie:

Onderwerp	Advies				Bezwaar ingetrokken	Aantal
	Advies besluit herroepen	besluit in stand laten	Aanpassen/ aanvullen/ motivering	Niet- ontvankelijk verklaren		
Apv				1	1	2
GPK					1	1
Handhaving / invordering		3	5		3	11
Omgevingsvergunning	3	3	13	5	10	31
Subsidie						
Wmo	2	1		1	10	14
Participatiewet	7	8	1	4	30	50
Jeugdwet						
Verkeersbesluit		1			2	3
Woo			1			1
Drank- en horecawet						
BRP					1	1
GPP						
Overig		1			2	3
Totale	12	17	20	11	60	120
Doorgestuurd						2
Openstaand						5
Totaal Ermelo						127

Overige

De groep "overige", zoals weergegeven in het bovenstaande schema, bevat dit jaar drie bezwaarschriften. Daarnaast staat de behandeling van één bezwaarschrift, die onder deze categorie valt, nog open. Deze bezwaarschriften hadden betrekking op de volgende onderwerpen:

- vergoeding voor leerlingenvervoer;
- verzoek recht om inzage in dossier;
- voorgenomen sluiting hondenlosloopgebied;
- ingebrekestelling niet tijdig beslissen aanvraag omgevingsvergunning.

Openstaande

Onder openstaande zaken worden de zaken verstaan die nog in behandeling zijn bij de commissie. De zaken waar al door de commissie advies is uitgebracht, worden hier niet meegeteld. Deze zaken zijn immers al overgedragen aan het bestuursorgaan voor het nemen van de beslissing op bezwaar.

Ten tijde van het opstellen van dit jaarverslag (op 18 maart 2024) staat de behandeling van vijf bezwaarschriften nog open. De behandeling van twee bezwaarschriften is aangehouden in verband met nadere reacties naar aanleiding van de hoorzitting. Eén zaak is aangehouden omdat er een nieuw besluit genomen gaat worden. Eén zaak is ingepland op een hoorzitting eind maart en één zaak is net op een hoorzitting behandeld en daarvan is het advies in de maak.

Bezwaar tegen besluit van de raad

Eén van de openstaande zaken betreft een bezwaar tegen een besluit van de raad. De raad heeft een Woo verzoek ontvangen. De raad heeft dit verzoek toegewezen, voorzover de Woo geen beperkingen oplegt.

§ 2.3. Ontvankelijkheid

De commissie heeft elf keer geadviseerd om een bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Te laat

Drie bezwaarschriften zijn te laat (buiten de termijn van zes weken na bekendmaking van het besluit) ingediend. Aan bezwaarden is gevraagd naar de reden van het te laat indienen van het bezwaarschrift. Vervolgens is beoordeeld of het te laat indienen van het bezwaarschrift bezwaarde kan worden aangerekend. In juridische termen is er beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. In deze gevallen bestond er geen twijfel over dat er geen sprake was van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Geen belanghebbende

Alleen een belanghebbende in de zin van de Awb kan bezwaar maken. Bij drie bezwaarschriften kon de indiener van het bezwaarschrift niet als belanghebbende worden aangemerkt.

Geen procesbelang

In vier zaken was er sprake van het ontbreken van het procesbelang. Deze bezwaarschriften zijn daarom ook niet-ontvankelijk verklaard. Procesbelang is het belang dat bezwaarde heeft bij de uitkomst van een procedure. Bezwaarde moet met de procedure kunnen bereiken wat hij ermee beoogt. Het procesbelang ontbreekt bijvoorbeeld als het besluit waartegen bezwaar is ingediend, inmiddels is ingetrokken of ten gunste van bezwaarde is gewijzigd.

Geen besluit

Een bezwaarschrift kan slechts tegen een besluit in de zin van de Awb worden ingediend. Bij één bezwaarschrift dat is ingediend, was er geen sprake van een besluit. Bezwaarden konden dan ook niet worden ontvangen in hun bezwaar.

§ 2.4. Informeel overleg

Op het moment dat er een bezwaarschrift is ingediend, en dit door het secretariaat van de commissie niet als kennelijk niet-ontvankelijk is aangemerkt, wordt in de ontvangstbevestiging de mogelijkheid geboden tot een informeel overleg met de betreffende vakambtenaar. De commissie heeft geen bemoeienis met de toepassing van dit informele overleg (ook wel “methode Overijssel” genoemd). De toepassing ervan is echter wel van invloed op de procedure en de wijze van afhandeling van de bezwaarschriften. Gelet hierop acht de commissie het juist om hierover het volgende op te nemen. De

commissie is hierbij afhankelijk van de informatie die het van het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester of de gemeenteraad heeft gekregen.

Er zijn 85 bezwaarden benaderd voor een informeel overleg. Dit heeft ertoe geleid dat er 60 bezwaarschriften zijn ingetrokken. Van de 60 bezwaarschriften die zijn ingetrokken, was bij 34 gevallen sprake van een herzien besluit. Vermoedelijk is in deze gevallen tijdens de fase van het informeel overleg door het bestuursorgaan geconstateerd dat het besluit niet helemaal juist was en is dit besluit hersteld. Het percentage van het aantal bezwaarschriften dat door middel van het informeel overleg is afgedaan bedraagt 70,6%. Vorig jaar was dat 76,5%.

§ 2.5. Contraire besluiten

Nu de commissie enkel adviseert aan het bestuursorgaan, heeft het bestuursorgaan de mogelijkheid om af te wijken van het advies van de commissie. Gelet op de Awb geldt voor een contrair besluit wel een verzwaarde motiveringsplicht. In het besluit moet worden aangegeven wat de reden is voor het afwijken van het advies van de commissie. Wanneer tegen een dergelijk besluit beroep wordt ingesteld, zal de rechter het advies van de commissie zwaar laten wegen. Bij het nemen van de beslissingen op bezwaar is in 2023 (op het moment van het opmaken van dit verslag, namelijk 18 maart 2024) in twee zaken door het bestuursorgaan van de door de commissie uitgebrachte advies afgeweken.

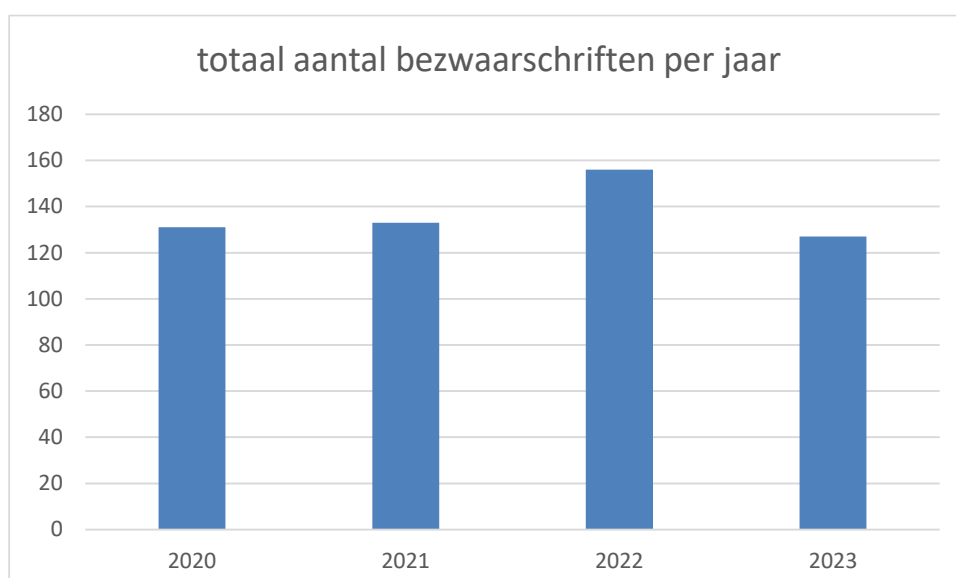
In één zaak betrof dit een bezwaarschrift tegen twee tijdelijke omgevingsvergunningen. De commissie heeft geadviseerd de ene tijdelijke omgevingsvergunning te herroepen en alsnog te weigeren en de andere tijdelijke omgevingsvergunning in stand te laten. Het college is gedeeltelijk afgeweken van het advies door bij de beslissing op bezwaar beide tijdelijke omgevingsvergunningen te herroepen en alsnog te weigeren. In een andere zaak is er bezwaar gemaakt tegen de weigering van een kapvergunning. De commissie heeft geadviseerd om het bestreden besluit in stand te laten. Nadat de commissie advies heeft uitgebracht is er nog een nieuw advies uitgebracht door de toezichthouder groen. Op basis van dit nieuwe advies is het bestreden besluit gedeeltelijk herroepen.

In acht zaken heeft de commissie advies uitgebracht, maar is de beslissing op bezwaar nog niet genomen.

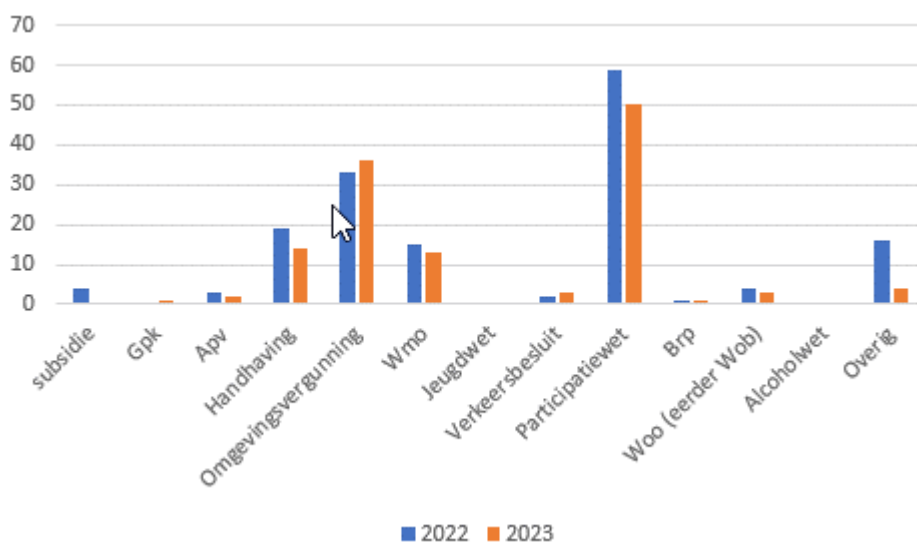
In alle overige gevallen zijn de adviezen van de commissie bij het nemen van de beslissing op bezwaar gevolgd.

§ 2.6. Verschillen

Zoals al is aangegeven zijn er in 2023 127 bezwaarschriften binnengekomen. In 2022 waren dat 156. Dit geeft een verschil van 29 bezwaarschriften. Het aantal bezwaarschriften fluctueert. Dit valt ook af te leiden uit het totaal aantal bezwaarschriften in de afgelopen jaren.



Uit onderstaande grafiek blijkt dat op diverse gebieden het aantal bezwaarschriften is toegenomen dan wel is afgenomen. In 2022 zijn er vier bezwaarschriften binnengekomen tegen een subsidiebesluit, terwijl in 2023 geen bezwaren zijn binnengekomen tegen subsidiebesluiten. Op het gebied van handhaving, Participatiewet en Wmo is een lichte daling te zien, terwijl op het gebied van omgevingsvergunningen een lichte stijging is te zien. In de jaren voor 2022 is voor Ermelo niet bijgehouden hoeveel bezwaarschriften er per onderwerp zijn binnengekomen. In dit jaarverslag is dus alleen een overzicht per onderwerp gegeven van 2022 en 2023.



§ 2.7. Doorlooptijden

Op grond van artikel 7:10 Awb dient een bestuursorgaan binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, een beslissing te nemen. Op grond van het derde lid kan een beslissing met zes weken worden verdaagd. In de praktijk betekent dit dat binnen vierentwintig weken na datum besluitvorming een beslissing op het bezwaarschrift genomen moet zijn, zonder dat er sprake is van overschrijding van de beslistermijn.

Naast het verdagen van de beslissing zijn er twee andere wettelijke mogelijkheden om de afhandelingstermijn te “verlengen”: opschorting en verdere uitstel.

Opschorten

Hiervan is sprake bij het herstellen van verzuim (waaronder het ontbreken van naam, adres, dagtekening, omschrijving besluit, grond van bezwaar). De termijn wordt dan opgeschort vanaf de dag dat de brief wordt verzonden om het verzuim te herstellen tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gegeven termijn voorbij is.

Verder uitstellen

Op grond van artikel 7:10, vierde lid, Awb is het verder uitstellen van de beslistermijn mogelijk als:

- a. alle belanghebbenden daarmee instemmen;

- b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of;
- c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

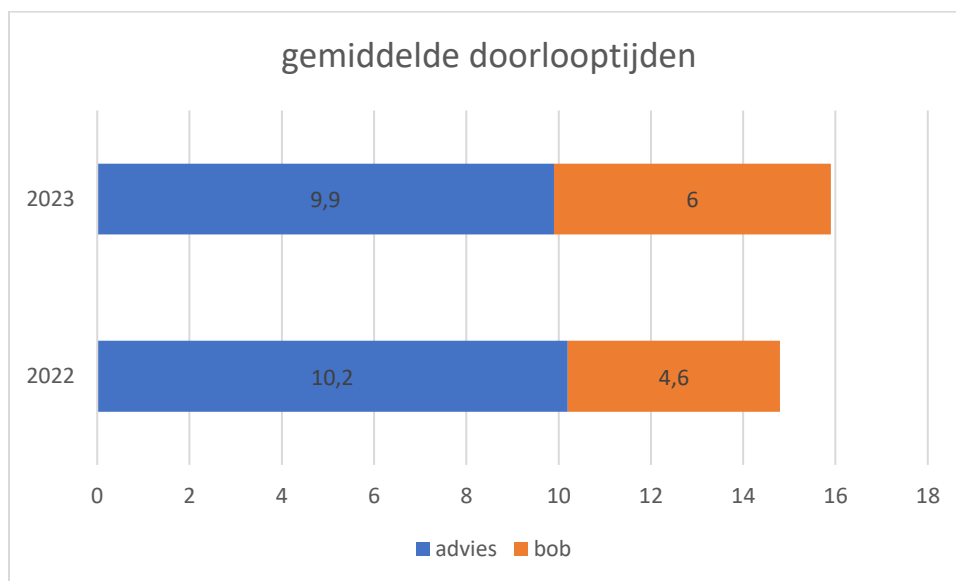
Het verder uitstellen van de termijn doet zich met name voor als dit met bezwaarde tijdens een informeel overleg is afgesproken. Zo kan tijdens het informeel overleg zijn afgesproken dat er nog zaken uitgezocht moeten worden of dat bezwaarde nog wil nadenken over het wel of niet voortzetten van zijn bezwaarschrift. Het uitgangspunt hierbij is dan altijd dat bezwaarde hier zelf instemt met een uitstel van de termijn en dat dit ook schriftelijk aan bezwaarde wordt bevestigd.

Redelijke termijn

Zelfs wanneer gebruik gemaakt wordt van de wettelijke mogelijkheden om een bezwaartermijn te verlengen, geldt er een redelijke termijn als uitgangspunt voor de afdoening van bestuursrechtelijke geschillen. Om bezwaarden niet te lang in onzekerheid te laten zitten, is het goed om de termijnen zo kort mogelijk te houden en zelfs bij wederzijds goedvinden de termijnen niet maandenlang uit te stellen.

Doorlooptijden

De gemiddelde afdoeningstermijn bedroeg per bezwaarschrift 13 weken. Dit betreft een gemiddelde looptijd vanaf binnenkomst van het bezwaarschrift tot het afronden van de zaak, zowel door intrekking als door een beslissing op bezwaar. Omgerekend naar de wettelijke behandeltermijn (12 weken, gerekend vanaf de dag na afloop van de bezwaartermijn + 6 weken verdaging) is de gemiddelde behandeltermijn van alle bezwaarschriften 8,6 weken. Van de 47 bezwaarschriften is de afhandeltermijn met zes weken verdaagd. Vorig jaar was dat bij 53 bezwaarschriften het geval.



In bovenstaande tabel is de gemiddelde doorlooptijd per afgehandelde zaak schematisch weergegeven. Dit betreft alleen de zaken waarin advies is uitgebracht door de commissie. De blauwe lijn is de termijn die de commissie nodig had om advies uit te brengen. De oranje lijn (bob = beslissing op bezwaar) is de termijn die het bestuursorgaan nodig had om tot zijn beslissing te komen nadat de commissie advies heeft uitgebracht.

Van alle ingediende bezwaarschriften is 91,22% binnen de termijn afgehandeld. Vorig jaar was dit nog 87 %. Tien bezwaarschriften (waarvan vijf bezwaarschriften tegen hetzelfde besluit) zijn buiten de termijn afgehandeld. Dit betrof de volgende zaken:

1. een bezwaarschrift tegen een tijdelijke omgevingsvergunning;
2. vijf bezwaarschriften tegen het weigeren van een energietoeslag voor een kleinschalige woonvoorziening;
3. een bezwaarschrift tegen het afwijzen van een Woo-verzoek;
4. een bezwaarschrift tegen het afwijzen van een aanvraag voor een reiskostenvergoeding in verband met een medische behandeling in het ziekenhuis;
5. een bezwaarschrift tegen het afwijzen van een handhavingsverzoek.

In zaak 1 en 2 betrof het lastige onderwerpen, waar zowel door de commissie als door het college de tijd is genomen om dit zorgvuldig te behandelen. In zaak 3 en 4 heeft de commissie vlak voor het einde van de termijn het advies uitgebracht, het college heeft vervolgens nog ruim de tijd nodig gehad om de beslissing op bezwaar te nemen. In de vijfde zaak is het advies na het verstrijken van de termijn uitgebracht. Tijdens de bezwaarprocedure is een gewijzigd besluit genomen en heeft er twee maal een hoorzitting plaatsgevonden. Het college heeft vervolgens snel de beslissing op bezwaar genomen.

§ 2.8. Beroepsprocedures

Van de bezwaarschriften die in 2023 binnengekomen zijn, is op het moment van opstellen van het jaarverslag in dertien gevallen beroep ingesteld. Het betrof de volgende zaken:

1. Twee beroepen wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar inzake een verleende omgevingsvergunning. Beide beroepen zijn ingetrokken.
2. Een beroep tegen het weigeren van een ontheffing voor een geslotenverklaring van een weg. De beslissing op bezwaar is conform het advies van de commissie genomen. Het beroep is gegrond verklaard. Er moet een nieuwe beslissing op bezwaar genomen worden. Op het moment van opstellen van het jaarverslag was dit nog in behandeling bij het college.
3. Twee beroepen tegen verleende omgevingsvergunningen. Belanghebbende is in bezwaar niet ontvankelijk verklaard. Uiteindelijk zijn de beroepen na de zitting bij de rechtbank ingetrokken.
4. Een beroep tegen de ontheffing van arbeidsverplichting. Beroep loopt nog.
5. Een beroep tegen het afwijzen van een Woo-verzoek. Beroep loopt nog.
6. Een beroep tegen een opgelegde last onder dwangsom. Beroep loopt nog.
7. Een beroep tegen het afwijzen van een aanvraag voor een tweede accu voor een handbike. Beroep loopt nog.
8. Een beroep tegen een verleende omgevingsvergunning voor een afhaalallocatie. Beroep loopt nog.
9. Een beroep tegen het afwijzen van een aanvraag voor vergoeding reiskosten. Beroep loopt nog.
10. Een beroep tegen het opleggen van een waarschuwing wegens het niet verschijnen op een afspraak (Participatiewet). Beroep loopt nog.
11. Een beroep tegen een tweede last onder dwangsom. Beroep loopt nog.

§ 2.9. Conclusies en aanbevelingen

In het vorige jaarverslag heeft de commissie een aantal aanbevelingen gedaan. Zo heeft de commissie geadviseerd meer aandacht te geven aan de motivering van de besluiten. In het jaarverslag over 2022 heeft de commissie aangegeven dat in 15% van alle behandelde zaken geadviseerd was het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. In 2023 ligt dit

percentage op 17%. De commissie ziet hierin een lichte stijging. Dit past ook bij het algemeen beeld van de commissie dat in veel gevallen het besluit op zich goed is, maar dat de motivering toch niet toereikend is. De commissie vraagt hier wederom aandacht voor.

Daarnaast heeft de commissie in het vorig jaarverslag het belang van de evenredigheidsbeginsel aangestipt. De commissie merkt dat door de bestuursorganen hier wel aandacht aan wordt besteed, maar vaak in de reactie op het bezwaarschrift. De commissie zou aanbevelen om in het primaire besluit al aandacht te besteden aan dit beginsel.

De commissie merkt ook op dat, hoewel het niet de verplichte werkwijze is, veel van de vertegenwoordigers van de bestuursorganen zich op de hoorzitting voorbereiden door middel van een standpuntbepaling. Deze wordt dan nog vóór de hoorzitting met bezwaarde en eventueel belanghebbende gedeeld, waardoor de behandeling van het bezwaarschrift op de hoorzitting efficiënter verloopt. De commissie spreekt bij deze haar voorkeur uit voor het bestendigen van deze werkwijze. De commissie zou graag zien dat alle vertegenwoordigers van de bestuursorganen op deze wijze zich op de hoorzitting voorbereiden. In de andere twee gemeenten wordt deze werkwijze al jarenlang gehanteerd en ook deze commissie heeft gemerkt dat het bijdraagt aan de goede behandeling van de zaken op de hoorzitting.

Tenslotte kijkt de commissie positief terug op het afgelopen jaar en de samenwerking tussen de commissie en het secretariaat. Ook waardeert de commissie de inzet van de vertegenwoordigers van de bestuursorganen die bijdraagt aan de goede behandelingen van de bezwaarschriften.

Hoofdstuk 3 De gemeente Harderwijk

§ 3.1. Hoorzittingen

De commissie heeft in 2023 24 hoorzittingen gehouden.

De voorzitter heeft de bevoegdheid om een bezwaarschrift niet op een hoorzitting te behandelen. Om zo efficiënt mogelijk te werken en inwoners niet onnodig uit te nodigen voor een hoorzitting, kan in sommige gevallen horen achterwege blijven. Te denken valt aan situaties die zo duidelijk zijn dat er geen twijfel mogelijk is wat de uitkomst zal worden van het advies van de commissie. Een hoorzitting heeft in dat geval geen toegevoegde waarde meer. Zo zal een bezwaarschrift waar een formeel gebrek aan kleeft, bijvoorbeeld doordat het bezwaarschrift te laat is ingediend, niet op een hoorzitting worden behandeld. De bezwaarde wordt uiteraard wel nog in de gelegenheid gesteld om aan te geven waarom hij het bezwaarschrift te laat heeft ingediend. Blijft een (geldige) reden achterwege, dan kan de voorzitter besluiten om van horen af te zien en wordt er geadviseerd om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Bezwaarden geven middels een antwoordkaart aan of zij gebruik willen maken van de mogelijkheid om gehoord te worden. Indien de commissie geen antwoordkaart ontvangt, dan gaat zij ervan uit dat bezwaarde afziet van horen en er geen hoorzitting gewenst is. De commissie zal hier in de meeste gevallen gehoor aan geven. Pas als de commissie geen gedegen advies kan uitbrengen wegens een gebrek aan informatie, zal zij in dat geval toch besluiten alle partijen uit te nodigen voor een hoorzitting.

In een enkele situatie blijkt dat een bezwaarschrift toch niet-ontvankelijk wordt verklaard nadat er een hoorzitting heeft plaatsgevonden. In dat geval was er twijfel over de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift of is tijdens de hoorzitting gebleken dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is. De Awb geeft aan dat wanneer er sprake is van een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaarschrift, het horen achterwege mag blijven. In dat geval mag er geen enkele twijfel over de ontvankelijkheid bestaan. Is er twijfel, dan dient bezwaarde te worden gehoord.

§ 3.2. De beoordeling van de commissie

De commissie heeft bij haar advisering de mogelijkheid om tot vier eindbeoordelingen te komen, namelijk niet-ontvankelijk, herroepen, in stand laten en in stand laten onder aanvulling van de motivering.

Tot een *niet-ontvankelijkheid* komt de commissie indien er aan het bezwaarschrift formele gebreken kleven. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer er geen gronden van bezwaar zijn ingediend. Het kan ook zijn dat iemand niet als belanghebbende bij het bestreden besluit kan worden aangemerkt, of bezwaar maakt tegen een privaatrechtelijke dan wel feitelijke handeling of dat het bezwaarschrift te laat is ingediend.

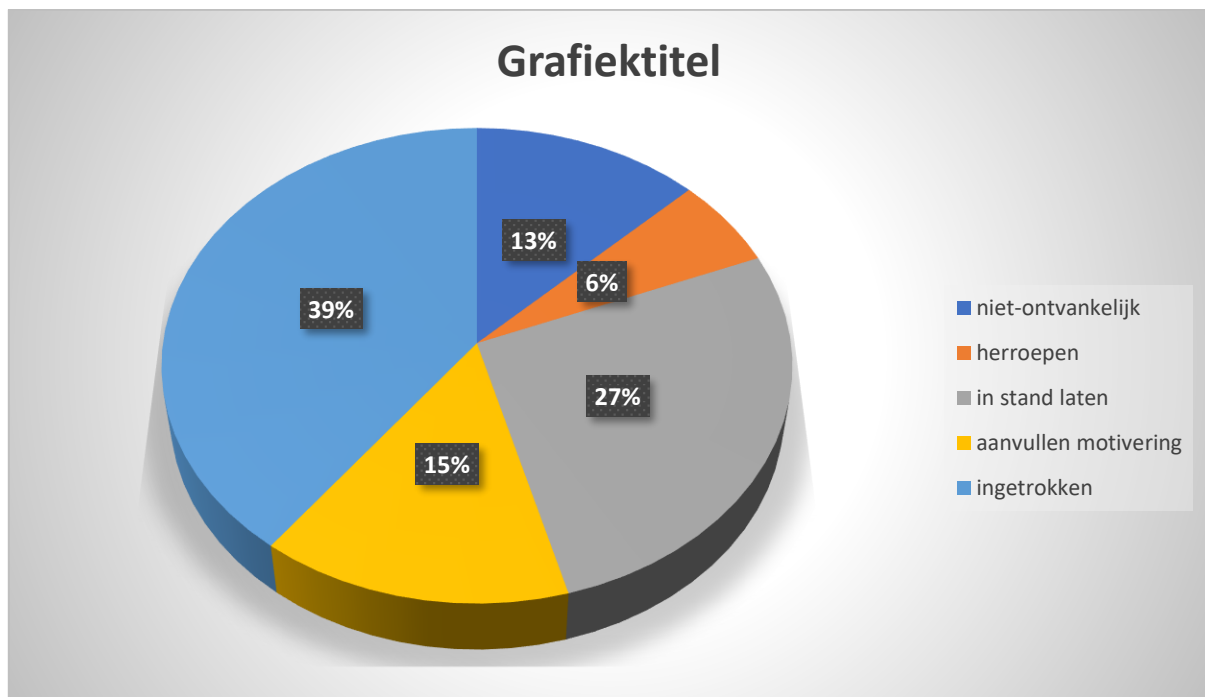
De commissie adviseert om het bestreden besluit in stand te laten indien het besluit op goede wijze tot stand is gekomen. Kleine motiveringsgebreken kunnen in bezwaar worden hersteld en leiden dus niet per se tot het herroepen van het bestreden besluit. Als een besluit niet voldoende is gemotiveerd, maar deze motivering wel hersteld kan worden, kan de commissie adviseren om het besluit in stand te laten *onder aanvulling van de motivering*.

Indien het besluit op een (zeer) ondeugdelijke wijze tot stand is gekomen, of de motiveringsgebreken groot zijn, kan de commissie adviseren om het bestreden besluit te herroepen. Dat kan bijvoorbeeld

het geval zijn wanneer er een onjuiste wettelijke grondslag is gebruikt, dan wel dat het besluit in strijd is met de wettelijke bepalingen of het beleid.

In 2023 zijn bij de commissie 173 bezwaarschriften binnengekomen. Drie bezwaarschriften zijn doorgestuurd omdat de behandeling ervan niet bij de commissie moest plaatsvinden. In tien zaken heeft de commissie geadviseerd het besluit te herroepen. In 43 zaken was geadviseerd om het besluit in stand te laten en in 21 zaken was het advies om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. De commissie had in 24 zaken geadviseerd om het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. In totaal zijn 66 bezwaarschriften ingetrokken. In zes zaken is nog geen advies uitgebracht. Op deze zaken wordt hieronder meer toelichting gegeven.

In het diagram hieronder is het bovenstaande weergegeven.



In de tabel hieronder is een overzicht opgenomen van alle bezwaarschriften, verdeeld naar onderwerp en de wijze van afhandeling c.q. het advies van de commissie.

Onderwerp	Advies besluit herroepen	Advies besluit in stand laten	Aanpassen/aanvullen motivering	Niet-ontvankelijk verklaren	Bezwaar ingetrokken	Aantal
Apv		1	1			2
GPK		1			1	2
Handhaving / invordering	2	4	2		4	12
Omgevingsvergunning	6	12	8	5	5	36
Subsidie					4	4
Wmo		2			11	13
Participatiewet	1	15	7	10	33	66
Jeugdwet			1		1	2
Verkeersbesluit	1	2		2	1	6
Woo		1	3		1	5
Alcoholwet		1	1	1		3
BRP		1			1	2
TOZO		1	1	1	4	7
Overig		2		2		4
						164
Totalen	10	43	24	21	66	
Openstaand						6
Doorgestuurd						3
Totaal Harderwijk						173

Overige

De groep "overige", zoals weergegeven in het bovenstaande schema, bevat dit jaar vier bezwaarschriften. Deze bezwaarschriften hadden betrekking op de volgende onderwerpen:

- afwijzing ontheffing zelfbewoningsplicht
- twee zaken betreffende het vestigen van het voorkeursrecht
- toewijzingsprocedure kavel.

Bezwaar tegen besluit van de raad

Twee van de bezwaren uit de groep "overige" betreffen bezwaren tegen een besluit van de raad. Het college heeft besloten om een voorlopig voorkeursrecht te vestigen op bepaalde percelen. Dit

voorlopige voorkeursrecht is door de raad bestendigd. Het college heeft 2 bezwaren ontvangen tegen het voorlopige voorkeursrecht. Deze bezwaren richten zich automatisch tegen het besluit van de raad om het voorkeursrecht te bestendigen. De commissie heeft geadviseerd om deze besluiten in stand te laten.

Openstaande

Onder openstaande zaken worden de zaken verstaan die nog in behandeling zijn bij de commissie. De zaken waar al door de commissie advies is uitgebracht, worden hier niet meegeteld. Deze zaken zijn immers al overgedragen aan het bestuursorgaan voor het nemen van de beslissing op bezwaar.

Ten tijde van het opstellen van dit jaarverslag (op 18 maart 2024) staat de behandeling van zes bezwaarschriften nog open. De behandeling van drie bezwaarschriften is aangehouden. In twee zaken wordt op het moment van het maken van dit verslag nog gewacht op het advies van de commissie. Eén zaak staat nog ingepland op een hoorzitting van de commissie.

§ 3.3. Ontvankelijkheid

De commissie heeft 21 keer geadviseerd om een bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Te laat

Zes bezwaarschriften zijn te laat (buiten de termijn van zes weken na bekendmaking van het besluit) ingediend. Aan bezwaarden is gevraagd naar de reden van het te laat indienen van het bezwaarschrift. Vervolgens is beoordeeld of het te laat indienen van het bezwaarschrift bezwaarde kan worden aangerekend. In juridische termen is er beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. In deze gevallen bestond er geen twijfel over dat er geen sprake was van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Geen belanghebbende

Alleen een belanghebbende in de zin van de Awb kan bezwaar maken. Bij drie bezwaarschriften kon de indiener van het bezwaarschrift niet als belanghebbende worden aangemerkt.

Geen procesbelang

In twee zaken was er sprake van het ontbreken van het procesbelang. Deze bezwaarschriften zijn daarom ook niet-ontvankelijk verklaard. Procesbelang is het belang dat bezwaarde heeft bij de uitkomst van een procedure. Bezwaarde moet met de procedure kunnen bereiken wat hij ermee beoogt. Het procesbelang ontbreekt bijvoorbeeld als het besluit waartegen bezwaar is ingediend, inmiddels is ingetrokken of ten gunste van bezwaarde is gewijzigd.

Geen besluit

Een bezwaarschrift kan slechts tegen een besluit in de zin van de Awb worden ingediend. Bij drie bezwaarschriften die zijn ingediend, was er geen sprake van een besluit waardoor de bezwaarschriften niet-ontvankelijk zijn verklaard.

Niet voldaan aan indieningsvereisten

Bij zeven bezwaarschriften was niet voldaan aan de indieningsvereisten. Een bezwaarschrift dient gronden te bevatten en het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend. Aan bezwaarden is een termijn geboden om dit te herstellen, maar hier hebben bezwaarden geen gebruik van gemaakt.

§ 3.4. Informeel overleg

Op het moment dat er een bezwaarschrift is ingediend, en dit door het secretariaat van de commissie niet als kennelijk niet-ontvankelijk is aangemerkt, wordt in de ontvangstbevestiging de mogelijkheid geboden tot een informeel overleg met de betreffende vakambtenaar. De commissie heeft geen bemoeienis met de toepassing van dit informele overleg (ook wel “methode Overijssel” genoemd). De toepassing ervan is echter wel van invloed op de procedure en de wijze van afhandeling van de bezwaarschriften. Gelet hierop acht de commissie het juist om hierover het volgende op te nemen. De commissie is hierbij afhankelijk van de informatie die het van het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester of de gemeenteraad heeft gekregen.

Er zijn 118 bezwaarden benaderd voor een informeel overleg. Dit heeft ertoe geleid dat er 66 bezwaarschriften zijn ingetrokken. Van de 66 bezwaarschriften die zijn ingetrokken, was bij 24 gevallen sprake van een herzien besluit. Vermoedelijk is in deze gevallen tijdens de fase van het informeel overleg door het bestuursorgaan geconstateerd dat het besluit niet helemaal juist was en is dit besluit hersteld.

Het percentage van het aantal bezwaarschriften dat door middel van het informeel overleg is afgedaan bedraagt 56%. Vorig jaar was dat 64%. Dit betreft het totaal aantal ingetrokken bezwaarschriften ten opzichte van het aantal zaken waarbij informeel overleg is aangeboden.

§ 3.5. Contraire besluiten

Nu de commissie enkel adviseert aan het bestuursorgaan, heeft het bestuursorgaan de mogelijkheid om af te wijken van het advies van de commissie. Gelet op de Awb geldt voor een contrair besluit wel een verzwaarde motiveringsplicht. In het besluit moet worden aangegeven wat de reden is voor het afwijken van het advies van de commissie. Wanneer tegen een dergelijk besluit beroep wordt ingesteld, zal de rechter het advies van de commissie zwaar laten wegen.

Bij het nemen van de beslissingen op bezwaar is dit jaar drie keer door het bestuursorgaan van de door de commissie uitgebrachte advies afgeweken. Dit betrof de volgende zaken:

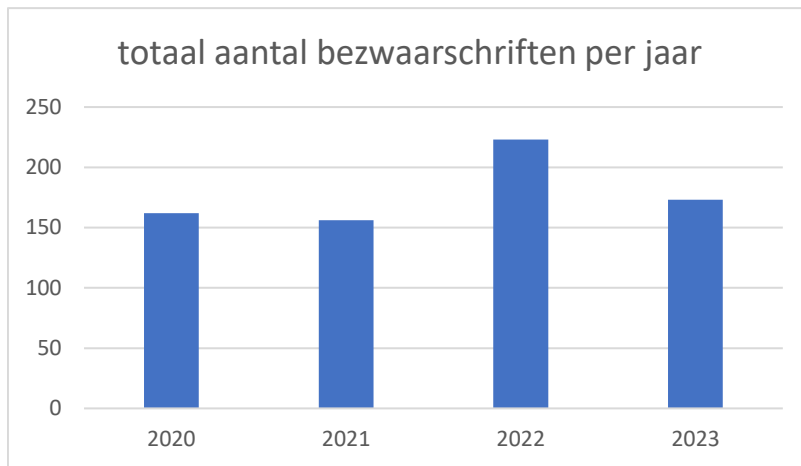
- het besluit tot weigeren van de vergunning voor een uitrit;
- het besluit tot weigering van de parkeeronthefing;
- het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom op grond van de Opiumwet.

De commissie had in de eerste zaak geadviseerd om het besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen. Het college heeft bij de beslissing op bezwaar het primaire besluit gehandhaafd. Ook in de tweede zaak heeft de commissie geadviseerd om het bestreden besluit te herroepen. Het college besloot het advies van de commissie niet te volgen en het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. In de derde zaak adviseerde de commissie om het besluit in stand te laten. De burgemeester had besloten om het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren en daarmee het advies van de commissie niet te volgen.

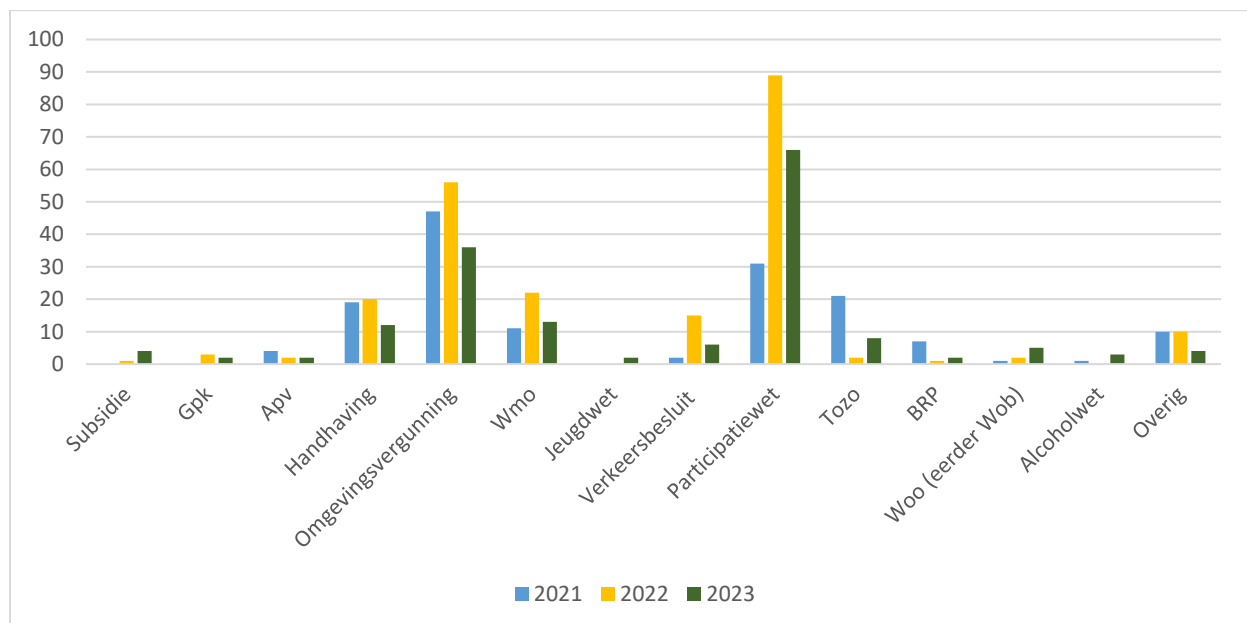
In alle overige gevallen zijn de adviezen van de commissie bij het nemen van de beslissing op bezwaar gevolgd, behoudens de zaken waarin er nog geen beslissing op bezwaar is genomen. Dit betreft tien zaken. Op het moment van het maken van dit verslag wordt de beslissing op bezwaar nog voorbereid.

§ 3.6. Verschillen

Zoals al is aangegeven zijn er in 2023 173 bezwaarschriften binnengekomen. In 2022 waren dat er 223. Dit geeft een verschil van 50 bezwaarschriften. In 2022 hadden we te maken met een piek in het aantal bezwaarschriften. Het aantal is in 2023 weer genormaliseerd. Dit valt ook af te leiden uit het totaal aantal bezwaarschriften in de afgelopen jaren.



Uit onderstaande grafiek blijkt dat op diverse gebieden het aantal bezwaarschriften is toegenomen dan wel is afgenomen. Zo valt op dat er een behoorlijke daling is in het aantal bezwaarschriften met betrekking tot besluiten op grond van de Participatiewet en de Wmo. Daarnaast is er ook een daling in het aantal bezwaarschriften tegen de omgevingsvergunningen en de handhavingsbesluiten. Vermoedelijk hebben deze ontwikkelingen te maken met de algemene daling van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van het vorige jaar.



§ 3.7. Doorlooptijden

Op grond van artikel 7:10 Awb dient een bestuursorgaan binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, een beslissing te nemen. Op grond van het derde lid kan een beslissing met zes weken worden verdaagd. In de praktijk betekent dit dat binnen vierentwintig weken na datum besluitvorming een beslissing op het bezwaarschrift genomen moet zijn, zonder dat er sprake is van overschrijding van de beslistermijn.

Naast het verdagen van de beslissing zijn er twee andere wettelijke mogelijkheden om de afhandelingstermijn te “verlengen”: opschorting en verdere uitstel.

Opschorten

Hiervan is sprake bij het herstellen van verzuim (waaronder geldt het ontbreken van naam, adres, dagtekening, omschrijving besluit, grond van bezwaar). De termijn wordt dan opgeschort vanaf de dag dat de brief wordt verzonden om het verzuim te herstellen tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gegeven termijn voorbij is.

Verder uitstellen

Op grond van artikel 7:10, vierde lid, Awb is het verder uitstellen van de beslistermijn mogelijk als:

- a. alle belanghebbenden daarmee instemmen;
- b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of;
- c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

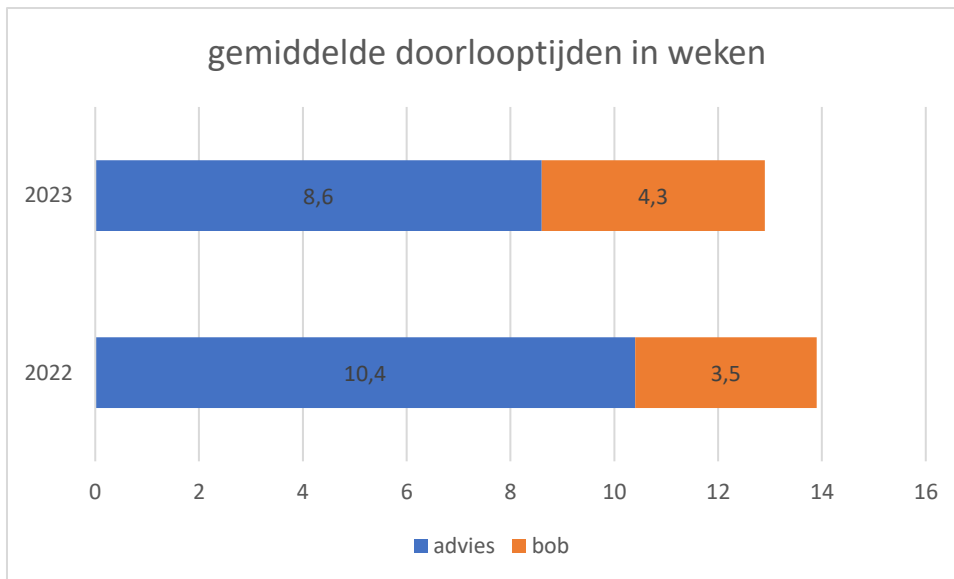
Het verder uitstellen van de termijn doet zich met name voor als dit met bezwaarde tijdens een informeel overleg is afgesproken. Zo kan tijdens het informeel overleg zijn afgesproken dat er nog zaken uitgezocht moeten worden of dat bezwaarde nog wil nadenken over het wel of niet voortzetten van zijn bezwaarschrift. Het uitgangspunt hierbij is dan altijd dat bezwaarde hier zelf instemt met een uitstel van de termijn en dat dit ook schriftelijk aan bezwaarde wordt bevestigd.

Redelijke termijn

Zelfs wanneer gebruik gemaakt wordt van de wettelijke mogelijkheden om een bezwaartermijn te verlengen, geldt er een redelijke termijn als uitgangspunt voor de afdoening van bestuursrechtelijke geschillen. Om bezwaarden niet te lang in onzekerheid te laten zitten, is het goed om de termijnen zo kort mogelijk te houden en zelfs bij wederzijds goedvinden de termijnen niet maandenlang uit te stellen.

Doorlooptijden

De gemiddelde afdoeningstermijn bedroeg per bezwaarschrift 14,1 weken. Dit betreft een gemiddelde looptijd vanaf binnenkomst van het bezwaarschrift tot het afronden van de zaak, zowel door intrekking als door een beslissing op bezwaar. Omgerekend naar de wettelijke behandeltermijn (12 weken, gerekend vanaf de dag na afloop van de bezwaartermijn + 6 weken verdaging) is de gemiddelde behandeltermijn van alle bezwaarschriften 9 weken. Van 73 bezwaarschriften is de afhandelingstermijn met zes weken verdaagd. Het jaar hiervoor waren dit ook 73 bezwaarschriften. Dit aantal is dus gelijk gebleven.



In bovenstaande tabel is de gemiddelde doorlooptijd per afgehandelde zaak schematisch weergegeven. Dit betreft alleen de zaken waarin advies is uitgebracht door de commissie. De blauwe lijn is de termijn die de commissie nodig had om advies uit te brengen. De oranje lijn (bob = beslissing op bezwaar) is de termijn die het bestuursorgaan nodig had om tot zijn beslissing te komen nadat de commissie advies heeft uitgebracht.

Van alle afgehandelde bezwaarschriften is 87% binnen de termijn afgehandeld. Drieëntwintig bezwaarschriften zijn buiten de termijn afgehandeld. Dit betrof de volgende zaken:

1. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het weigeren van de vergunning voor een uitrit;
2. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het weigeren van een parkeeronthefing;
3. twee bezwaarschriften tegen het besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen;
4. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom;
5. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het afwijzen van een handhavingsverzoek;
6. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het opschorten van de uitkering;
7. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het herzien van een uitkering;
8. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het toekennen van een bijstandsuitkering;
9. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het buiten behandeling stellen van een aanvraag om een omgevingsvergunning;
10. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het vestigen van een voorkeursrecht;
11. een bezwaarschrift tegen een Woo-besluit;
12. een bezwaarschrift tegen het Woo-besluit inzake naheffingsaanslagen parkeerbelasting;
13. zeven bezwaarschriften tegen het besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning;
14. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het weigeren van een omgevingsvergunning;
15. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het instellen van een parkeerverbod;
16. een bezwaarschrift tegen het besluit tot het toepassen van bestuursdwang;

In de zaken genoemd onder 1 tot en met 6 en 9 tot en met 11 was door de commissie tijdig geadviseerd, maar heeft het langer geduurd voordat de beslissing op bezwaar werd genomen. In de onder 7, 8, 13, 14 en 15 genoemde zaken heeft de commissie het advies vrij laat in de procedure uitgebracht, waardoor het voor het college wellicht lastig was om de beslissing op bezwaar tijdig te

nemen. In de zaken genoemd onder 12 en 16 heeft de commissie het advies uitgebracht na het aflopen van de wettelijke termijn.

§ 3.8. Beroepsprocedures

Van de bezwaarschriften die in 2023 zijn binnengekomen, is op het moment van opstellen van het jaarverslag in tien gevallen beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar. In twee gevallen is daarnaast ook nog om een voorlopige voorziening gevraagd. Het betrof de volgende zaken:

- een voorlopige voorziening en een beroep tegen het besluit van het college om het bezwaarschrift tegen de geweigerde omgevingsvergunning voor een uitrit ongegrond te verklaren;
- een beroep tegen het besluit van het college om een bezwaarschrift tegen de weigering ontheffing van de zelfbewoningsplicht niet-ontvankelijk te verklaren;
- een beroep tegen het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift betreffende de afwijzing van het handhavingsverzoek; de commissie heeft tijdig advies uitgebracht, maar het heeft erg lang geduurd voordat de beslissing op bezwaar werd genomen;
- een beroep tegen het besluit tot het in stand laten van het besluit tot afwijzing van de gehandicaptenparkeerkaart (GPK)
- een beroep tegen het besluit van het college om het besluit op een Woo-verzoek gedeeltelijk aan te passen en nader te motiveren;
- een beroep tegen een besluit van het college waarbij het bezwaarschrift tegen het besluit tot herzien van de uitkering niet-ontvankelijk is verklaard en het bezwaarschrift tegen het besluit tot terugvorderen van de uitkering ongegrond is verklaard;
- een voorlopige voorziening en een beroep tegen het besluit van het college om de opgelegde last onder dwangsom te herroepen;
- een beroep tegen het besluit van het college waarbij het besluit inzake de herziening van de uitkering in stand is gelaten;
- een beroep tegen het besluit van het college waarbij de opgelegde last onder dwangsom onder aanpassing van de motivering in stand is gelaten;
- een beroep tegen het besluit van het college waarbij het bezwaarschrift tegen afwijzing van de bijzondere bijstand voor de kosten van bewindvoering ongegrond is verklaard.

In de eerst genoemde zaak is het college contrair gegaan aan het advies van de commissie. In alle overige gevallen heeft het bestuursorgaan het advies van de commissie gevolgd. Verder moet nog worden vermeld dat alle bovengenoemde procedures nog lopen en er door de rechtbank nog geen uitspraken zijn gedaan.

§ 3.9. Conclusies en aanbevelingen

In het vorige jaarverslag heeft de commissie een aantal aanbevelingen gedaan. Zo heeft de commissie geadviseerd meer aandacht te geven aan de motivering van de besluiten. In het jaarverslag over 2022 heeft de commissie aangegeven dat in 7% van alle behandelde zaken geadviseerd was het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. In 2023 ligt dit percentage op 15%. De commissie ziet hierin een verdubbeld van het aantal zaken. Dit past ook bij het algemeen beeld van de commissie dat in veel gevallen het besluit op zich goed is, maar dat de motivering toch niet toereikend is. De commissie vraagt hier wederom aandacht voor.

Daarnaast heeft de commissie in het vorig jaarverslag het belang van de evenredigheidsbeginsel aangestipt. De commissie merkt dat door de bestuursorganen hier wel aandacht aan wordt besteed,

maar vaak in de reactie op het bezwaarschrift. De commissie zou aanbevelen om in het primaire besluit al aandacht te besteden aan dit beginsel.

Ook heeft de commissie in het vorige verslag aandacht gevraagd voor het samenstellen van de dossiers. In gevallen waarin door bezwaarde het deskundigenadvies werd betwist, miste de commissie vaak een met bewijs, bijvoorbeeld een uitgebreid welstandadvies, onderbouwde reactie. De commissie constateert dat dit in het afgelopen is verbeterd en wil hiervoor haar dank uitspreken.

Tenslotte kijkt de commissie positief terug op het afgelopen jaar en de samenwerking tussen de commissie en het secretariaat. Ook waardeert de commissie de inzet van de vertegenwoordigers van de bestuursorganen die bijdraagt aan de goede behandelingen van de bezwaarschriften.

Hoofdstuk 4 De gemeente Zeewolde

§ 4.1. Hoorzittingen

De commissie heeft in 2023 dertien hoorzittingen gehouden.

De voorzitter heeft de bevoegdheid om een bezwaarschrift niet op een hoorzitting te behandelen. Om zo efficiënt mogelijk te werken en inwoners niet onnodig uit te nodigen voor een hoorzitting, kan in sommige gevallen horen achterwege blijven. Te denken valt aan situaties die zo duidelijk zijn dat er geen twijfel mogelijk is wat de uitkomst zal worden van het advies van de commissie. Een hoorzitting heeft in dat geval geen toegevoegde waarde meer. Zo zal een bezwaarschrift waar een formeel gebrek aan kleeft, bijvoorbeeld doordat het bezwaarschrift te laat is ingediend, niet op een hoorzitting worden behandeld. De bezwaarde wordt uiteraard wel nog in de gelegenheid gesteld om aan te geven waarom hij het bezwaarschrift te laat heeft ingediend. Blijft een (geldige) reden achterwege, dan kan de voorzitter besluiten om van horen af te zien en wordt er geadviseerd om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Bezwaarden geven middels een antwoordkaart aan of zij gebruik willen maken van de mogelijkheid om gehoord te worden. Indien de commissie geen antwoordkaart ontvangt, dan gaat zij ervan uit dat bezwaarde afziet van horen en er geen hoorzitting gewenst is. De commissie zal hier in de meeste gevallen gehoor aan geven. Pas als de commissie geen gedegen advies kan uitbrengen wegens een gebrek aan informatie, zal zij in dat geval toch besluiten alle partijen uit te nodigen voor een hoorzitting.

In een enkele situatie blijkt dat een bezwaarschrift toch niet-ontvankelijk wordt verklaard nadat er een hoorzitting heeft plaatsgevonden. In dat geval was er twijfel over de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift of is tijdens de hoorzitting gebleken dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is. De Awb geeft aan dat wanneer er sprake is van een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaarschrift, het horen achterwege mag blijven. In dat geval mag er geen enkele twijfel over de ontvankelijkheid bestaan. Is er twijfel, dan dient bezwaarde te worden gehoord.

§ 4.2. De beoordeling van de commissie

De commissie heeft bij haar advisering de mogelijkheid om tot vier eindbeoordelingen te komen, namelijk niet-ontvankelijk, herroepen, in stand laten en in stand laten onder aanvulling van de motivering.

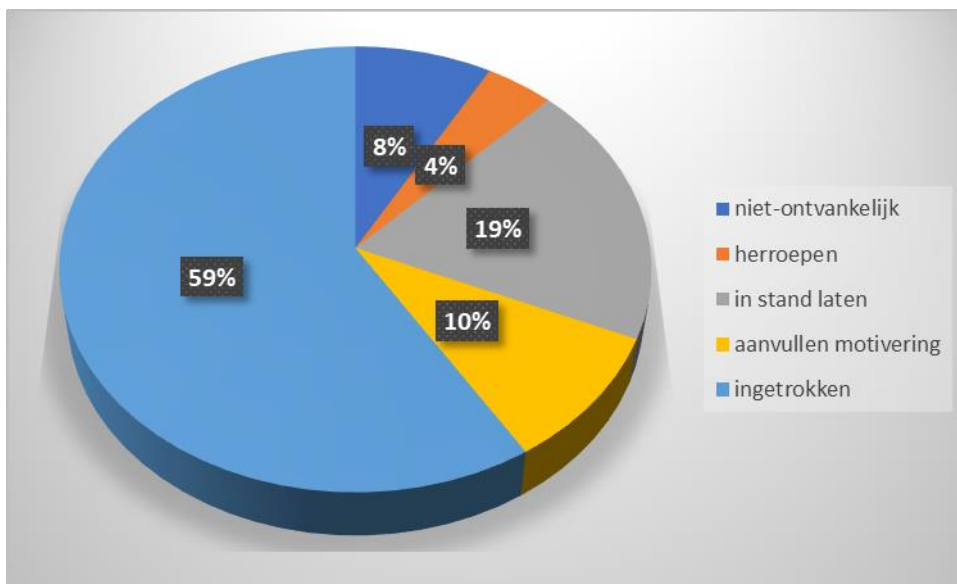
Tot een *niet-ontvankelijkheid* komt de commissie indien er aan het bezwaarschrift formele gebreken kleven. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer er geen gronden van bezwaar zijn ingediend. Het kan ook zijn dat iemand niet als belanghebbende bij het bestreden besluit kan worden aangemerkt, of bezwaar maakt tegen een privaatrechtelijke dan wel feitelijke handeling of dat het bezwaarschrift te laat is ingediend.

De commissie adviseert om het bestreden besluit in stand te laten indien het besluit op goede wijze tot stand is gekomen. Kleine motiveringsgebreken kunnen in bezwaar worden hersteld en leiden dus niet per se tot het herroepen van het bestreden besluit. Als een besluit niet voldoende is gemotiveerd, maar deze motivering wel hersteld kan worden, kan de commissie adviseren om het besluit in stand te laten *onder aanvulling van de motivering*.

Indien het besluit op een (zeer) ondeugdelijke wijze tot stand is gekomen, of de motiveringsgebreken groot zijn, kan de commissie adviseren om het bestreden besluit te herroepen. Dat kan bijvoorbeeld

het geval zijn wanneer er een onjuiste wettelijke grondslag is gebruikt, dan wel dat het besluit in strijd is met de wettelijke bepalingen of het beleid.

In 2023 zijn bij de commissie 76 bezwaarschriften binnengekomen. Eén bezwaarschrift is voor behandeling doorgestuurd naar de rechtbank. Drieënveertig bezwaarschriften zijn ingetrokken. In 30 zaken is door de commissie inmiddels advies uitgebracht. In drie zaken heeft de commissie geadviseerd het besluit te herroepen. In veertien zaken was geadviseerd om het besluit in stand te laten en in zes zaken was het advies om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. De commissie had in zeven zaken geadviseerd om het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. In twee zaken heeft de commissie nog geen advies uitgebracht. In het diagram hieronder is het bovenstaande weergegeven.



In de tabel hieronder is een overzicht opgenomen van alle bezwaarschriften, verdeeld naar onderwerp en de wijze van afhandeling c.q. het advies van de commissie.

Onderwerp	Advies besluit herroepen	Advies besluit in stand laten	Aanpassen/aanvullen motivering	Niet-ontvankelijk verklaren	Bezwaar ingetrokken	Aantal
Apv		1			1	2
GPK						
Handhaving / invordering		7	3	3	2	15
Omgevingsvergunning				1	2	3
Subsidie						
Wmo	1	1	1		3	6
Participatiewet	1	1	2		28	32
Jeugdwet						
Verkeersbesluit			1		2	3
Woo	1	2			1	4
Drank- en horecawet						
BRP		1				1
adm.beroep					3	3
TOZO						
Overig		1		2	1	4
Totalen	3	14	7	6	43	73
Doorgestuurd						1
Openstaand						2
Totaal Zeewolde						76

Overige

De groep "overige", zoals weergegeven in het bovenstaande schema, bevat dit jaar vier (4) bezwaarschriften. Deze bezwaarschriften hadden betrekking op de volgende onderwerpen:

- het besluit van de raad op een ingebrekestelling;
- het advies van de bezwaarschriftencommissie;
- het besluit tegemoetkoming leerlingenvervoer;
- de voorgenomen locatie voor een trafo.

Bezwaar tegen besluit van de raad

Eén van de bezwaren uit de groep “overige” betreft een bezwaar tegen een besluit van de raad. De raad heeft een ingebrekestelling en een verzoek om een dwangsom wegens het niet tijdig beslissen ontvangen. De raad heeft de ingebrekestelling en het verzoek afgewezen. Vervolgens heeft verzoeker tegen dit besluit bezwaar gemaakt. De commissie heeft geadviseerd dit besluit in stand te laten.

Bezwaar tegen besluit van de commissie

Eén van de ingetrokken bezwaren betreft een bezwaar tegen een besluit van de commissie. De commissie heeft een Woo verzoek ontvangen, waarbij is verzocht om openbaarmaking van een concept advies. De commissie heeft dit verzoek afgewezen. Vervolgens heeft verzoeker tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Tijdens de hoorzitting heeft de verzoeker zijn bezwaar ingetrokken.

Openstaande

Onder openstaande zaken worden de zaken verstaan die nog in behandeling zijn bij de commissie. De zaken waar al door de commissie advies is uitgebracht, worden hier niet meegeteld. Deze zaken zijn immers al overgedragen aan het bestuursorgaan voor het nemen van de beslissing op bezwaar.

Ten tijde van het opstellen van dit jaarverslag (op 18 maart 2024) staat de behandeling van twee bezwaarschriften nog open. De behandeling van één bezwaarschrift is aangehouden. Dit bezwaarschrift wordt naar alle waarschijnlijkheid ingetrokken. Eén zaak is begin maart 2024 op een hoorzitting behandeld en het advies was op het moment van opstellen van het jaarverslag nog in de maak.

§ 4.3. Ontvankelijkheid

De commissie heeft zes keer geadviseerd om een bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Te laat

Twee bezwaarschriften zijn te laat (buiten de termijn van zes weken na bekendmaking van het besluit) ingediend. Aan bezwaarden is gevraagd naar de reden van het te laat indienen van het bezwaarschrift. Vervolgens is beoordeeld of het te laat indienen van het bezwaarschrift bezwaarde kan worden aangerekend. In juridische termen is er beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. In deze gevallen bestond er geen twijfel over dat er geen sprake was van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Geen gronden

Een bezwaarschrift moet de gronden van bezwaar bevatten. Indien een bezwaarschrift geen gronden bevat wordt de indiener in de gelegenheid gesteld alsnog de gronden in te dienen. In één zaak heeft de indiener ook na de hersteltermijn geen gronden ingediend.

Geen besluit

Een bezwaarschrift kan slechts tegen een besluit in de zin van de Awb worden ingediend. Bij drie bezwaarschriften die zijn ingediend, was er geen sprake van een besluit waardoor de bezwaarschriften niet-ontvankelijk zijn verklaard.

§ 4.4. Informeel overleg

Op het moment dat er een bezwaarschrift is ingediend, en dit door het secretariaat van de commissie niet als kennelijk niet-ontvankelijk is aangemerkt, wordt in de ontvangstbevestiging de mogelijkheid geboden tot een informeel overleg met de betreffende vakambtenaar. De commissie heeft geen bemoeienis met de toepassing van dit informele overleg (ook wel “methode Overijssel” genoemd). De toepassing ervan is echter wel van invloed op de procedure en de wijze van afhandeling van de

bezwaarschriften. Gelet hierop acht de commissie het juist om hierover het volgende op te nemen. De commissie is hierbij afhankelijk van de informatie die het van het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester of de gemeenteraad heeft gekregen.

Er zijn 51 bezwaarden benaderd voor een informeel overleg. Dit heeft ertoe geleid dat er 43 bezwaarschriften zijn ingetrokken. Van de 43 bezwaarschriften die zijn ingetrokken, was bij 33 gevallen sprake van een herzien besluit. Vermoedelijk is in deze gevallen tijdens de fase van het informeel overleg door het bestuursorgaan geconstateerd dat het besluit niet helemaal juist was en is dit besluit daarom hersteld.

Het percentage van het aantal bezwaarschriften dat door middel van het informeel overleg is afgedaan bedraagt 84%. Dit percentage is gelijk aan vorig jaar. Dit betreft het totaal aantal ingetrokken bezwaarschriften ten opzichte van het aantal zaken waarbij informeel overleg is aangeboden.

§ 4.5. Contraire besluiten

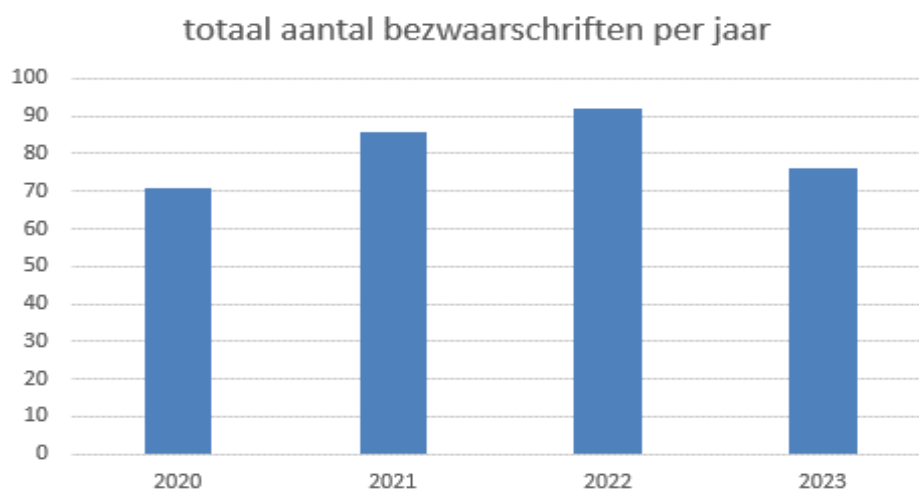
Nu de commissie enkel adviseert aan het bestuursorgaan, heeft het bestuursorgaan de mogelijkheid om af te wijken van het advies van de commissie. Gelet op de Awb geldt voor een contrair besluit wel een verzwaarde motiveringsplicht. In het besluit moet worden aangegeven wat de reden is voor het afwijken van het advies van de commissie. Wanneer tegen een dergelijk besluit beroep wordt ingesteld, zal de rechter het advies van de commissie zwaar laten wegen.

Bij het nemen van de beslissingen op bezwaar is dit jaar slechts één keer door het bestuursorgaan van het door de commissie uitgebrachte advies deels afgeweken. Dit betrof het bezwaarschrift tegen een besluit op een Woo-verzoek. Het college heeft besloten om af te wijken van het advies van de commissie voor zover dit zag op het openbaar maken van emailadressen en het integraal weigeren van documenten in een bepaalde categorie. Voor het overige heeft het college het advies van de commissie gevolgd.

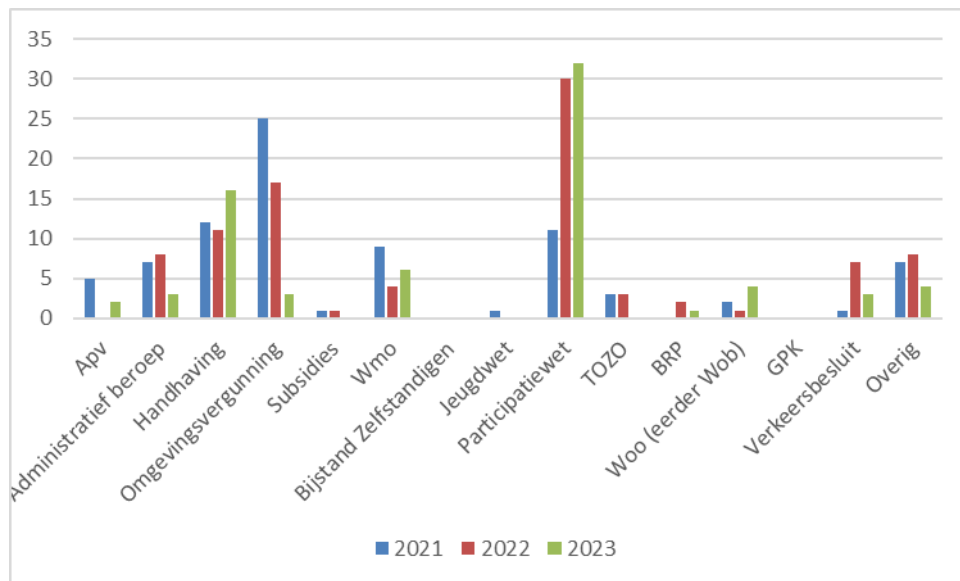
In alle overige gevallen zijn de adviezen van de commissie bij het nemen van de beslissing op bezwaar gevolgd, behoudens de zaken waarin er nog geen beslissing op bezwaar is genomen. Dit betreft twee zaken. Op het moment van het maken van dit verslag wordt de beslissing op bezwaar nog voorbereid.

§ 4.6. Verschillen

Zoals al is aangegeven zijn er in 2023 76 bezwaarschriften binnengekomen. In 2022 waren dat 92 bezwaarschriften en in 2021 86 bezwaarschriften. Het aantal bezwaarschriften fluctueert per jaar. Na een lichte stijging is er nu weer een daling waar te nemen.



Uit onderstaande grafiek blijkt dat op diverse gebieden het aantal bezwaarschriften is toegenomen dan wel is afgenomen. Zo valt op dat er vorig jaar en dit jaar een behoorlijke stijging is in het aantal bezwaarschriften met betrekking tot besluiten op grond van de Participatiewet. Deze stijging zou het gevolg kunnen zijn van een grote hoeveelheid besluiten met betrekking tot de energietoeslag. Daarnaast is er ook een lichte stijging in het aantal bezwaren tegen handhavingsbesluiten en Woo-besluiten. Het aantal bezwaarschriften in de categorie “omgevingsvergunningen” is wederom met een groot aantal afgenomen. Er zijn in tegenstelling tot de voorgaande jaren geen bezwaarschriften binnen gekomen tegen Tozo-besluiten. Daarnaast is het aantal Wmo-bezwaarschriften licht gestegen.



§ 4.7. Doorlooptijden

Op grond van artikel 7:10 Awb dient een bestuursorgaan binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, een beslissing te nemen. Op grond van het derde lid kan een beslissing met zes weken worden verdaagd. In de praktijk betekent dit dat binnen vierentwintig weken na datum besluitvorming een beslissing op het bezwaarschrift genomen moet zijn, zonder dat er sprake is van overschrijding van de beslistermijn.

Naast het verdagen van de beslissing zijn er twee andere wettelijke mogelijkheden om de afhandelingstermijn te “verlengen”: opschorting en verdere uitstel.

Opschorten

Hiervan is sprake bij het herstellen van verzuim (waaronder geldt het ontbreken van naam, adres, dagtekening, omschrijving besluit, grond van bezwaar). De termijn wordt dan opgeschort vanaf de dag dat de brief wordt verzonden om het verzuim te herstellen tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gegeven termijn voorbij is.

Verder uitstellen

Op grond van artikel 7:10, vierde lid, Awb is het verder uitstellen van de beslistermijn mogelijk als:

- a. alle belanghebbenden daarmee instemmen;

- b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of;
- c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

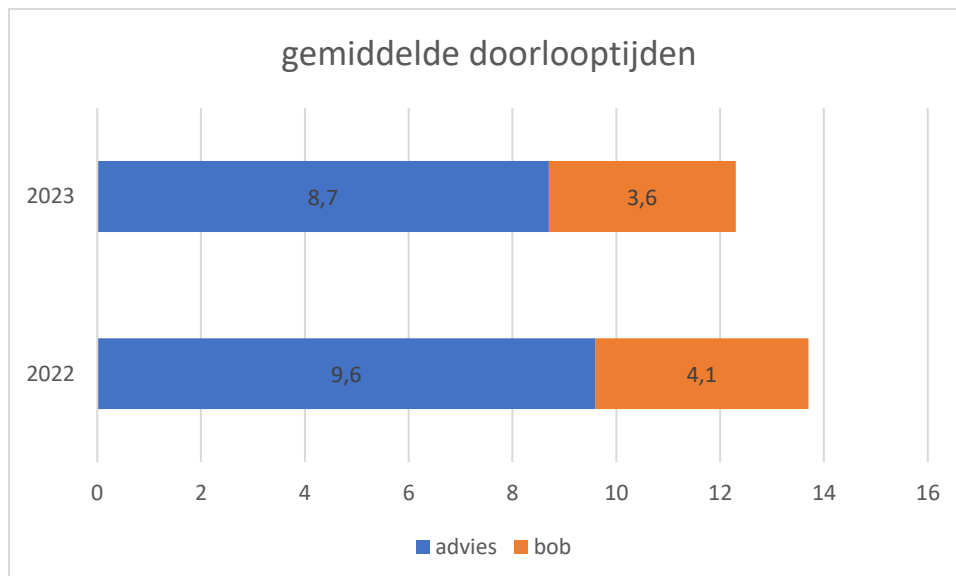
Het verder uitstellen van de termijn doet zich met name voor als dit met bezwaarde tijdens een informeel overleg is afgesproken. Zo kan tijdens het informeel overleg zijn afgesproken dat er nog zaken uitgezocht moeten worden of dat bezwaarde nog wil nadenken over het wel of niet voortzetten van zijn bezwaarschrift. Het uitgangspunt hierbij is dan altijd dat bezwaarde hier zelf instemt met een uitstel van de termijn en dat dit ook schriftelijk aan bezwaarde wordt bevestigd.

Redelijke termijn

Zelfs wanneer gebruik gemaakt wordt van de wettelijke mogelijkheden om een bezwaartermijn te verlengen, geldt er een redelijke termijn als uitgangspunt voor de afdoening van bestuursrechtelijke geschillen. Om bezwaarden niet te lang in onzekerheid te laten zitten, is het goed om de termijnen zo kort mogelijk te houden en zelfs bij wederzijds goedvinden de termijnen niet maandenlang uit te stellen.

Doorlooptijden

De gemiddelde afdoeningstermijn per bezwaarschrift bedroeg elf weken. Dit betreft een gemiddelde looptijd vanaf binnenkomst van het bezwaarschrift tot het afronden van de zaak, zowel door intrekking als door een beslissing op bezwaar. Omgerekend naar de wettelijke behandeltermijn (12 weken, gerekend vanaf de dag na afloop van de bezwaartermijn + 6 weken verdaging) is de gemiddelde behandeltermijn van alle bezwaarschriften, 7 weken. Van achttien bezwaarschriften is de afhandeltermijn met zes weken verdaagd.



In bovenstaande tabel is de gemiddelde doorlooptijd per afgehandelde zaak schematisch weergegeven. Dit betreft alleen de zaken waarin advies is uitgebracht door de commissie. De blauwe lijn is de termijn die de commissie nodig had om advies uit te brengen. De oranje lijn (bob = beslissing op bezwaar) is de termijn die het bestuursorgaan nodig had om tot zijn beslissing te komen nadat de commissie advies heeft uitgebracht. De doorlooptijden zijn zowel bij de commissie als bij het college licht gedaald ten opzichte van het voorgaande jaar.

Van alle afgehandelde bezwaarschriften is 97% binnen de termijn afgehandeld. Twee bezwaarschriften zijn buiten de termijn afgehandeld. Dit betrof de volgende zaken:

1. een bezwaarschrift tegen een Woo-besluit;
2. een bezwaarschrift tegen een last onder bestuursdwang in verband met het sluiten van een loods.

In beide zaken is het advies door de commissie tijdig uitgebracht, maar heeft het langer geduurd voordat de beslissing op bezwaar werd genomen.

§ 4.8. Beroepsprocedures

Van de bezwaarschriften die in 2023 zijn binnengekomen, is op het moment van opstellen van het jaarverslag in zeven gevallen beroep ingesteld en in twee gevallen een voorlopige voorziening aangevraagd. Het betreft de volgende zaken:

- een beroep tegen het besluit van het college om het bezwaarschrift tegen de opgelegde last onder dwangsom wegens het strijdig gebruik van een woning ongegrond te verklaren. Het college heeft conform het advies van de commissie besloten. Het beroep is ongegrond verklaard;
- een beroep tegen het besluit van het college om het bezwaarschrift tegen de opgelegde last onder dwangsom wegens het strijdig laten gebruiken van een recreatiewoning ongegrond te verklaren. Het college heeft conform het advies van de commissie besloten. Deze procedure loopt nog;
- een beroep tegen het besluit van het college om het bezwaarschrift tegen de opgelegde last onder dwangsom wegens het strijdig laten gebruiken van een recreatiewoning ongegrond te verklaren. Het college heeft conform het advies van de commissie besloten. Deze procedure loopt nog;
- een beroep tegen het besluit van het college om het bezwaarschrift tegen de opgelegde last onder dwangsom wegens drugsdealen ongegrond te verklaren. Het college heeft conform het advies van de commissie besloten. Deze procedure loopt nog;
- een beroep tegen het besluit van het college om het bezwaarschrift tegen de opgelegde last onder dwangsom wegens het handelen in strijd met het bestemmingsplan ongegrond te verklaren. Het college heeft conform het advies van de commissie besloten. Deze procedure loopt nog;
- een beroep tegen het besluit van het college om het bezwaarschrift tegen een Woo-besluit ongegrond te verklaren. Deze procedure loopt nog. Het college heeft het advies van de commissie in deze zaak deels opgevolgd.

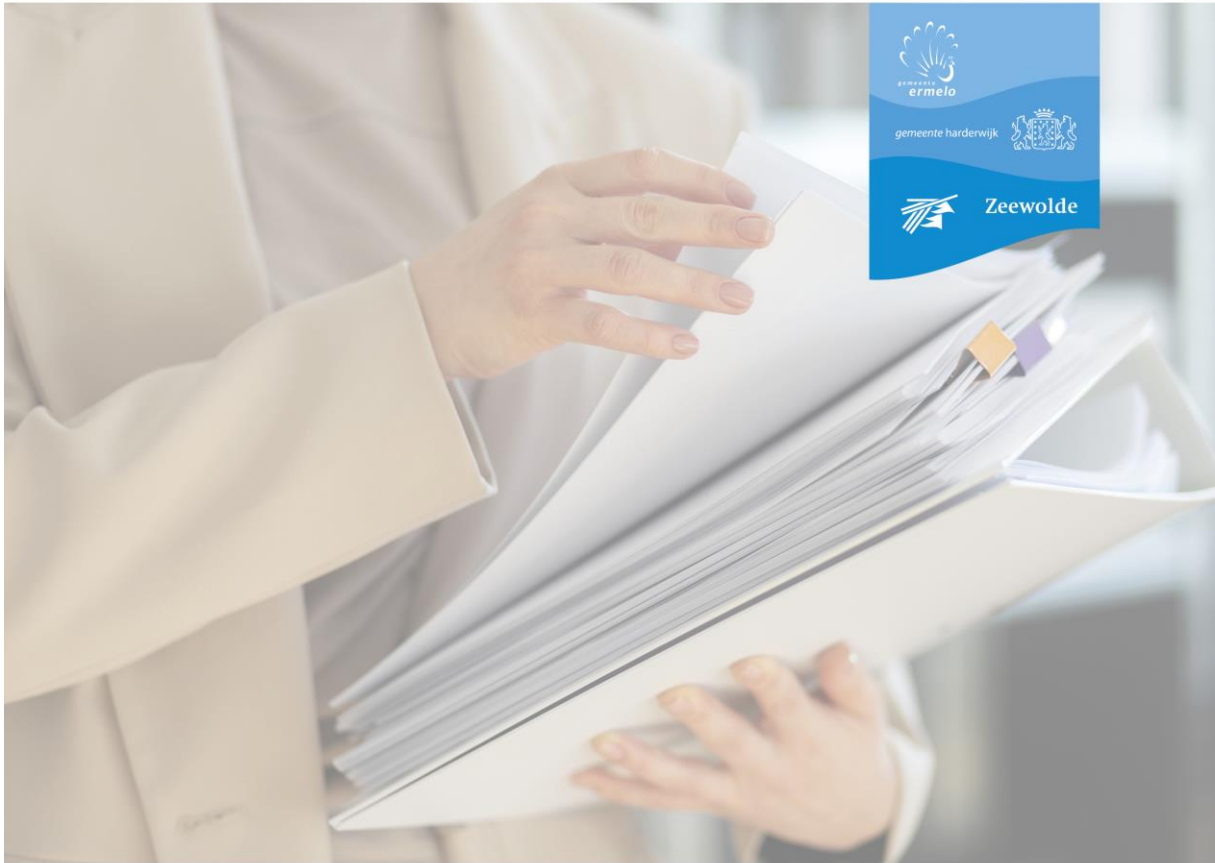
§ 4.9. Conclusies en aanbevelingen

In het vorige jaarverslag heeft de commissie een aantal aanbevelingen gedaan. Zo heeft de commissie geadviseerd meer aandacht te geven aan de motivering van de besluiten. In het jaarverslag over 2022 heeft de commissie aangegeven dat in 9% van alle behandelde zaken geadviseerd was het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. In 2023 ligt dit percentage op 10%. De commissie ziet hierin een lichte stijging. Dit past ook bij het algemeen beeld van de commissie dat in veel gevallen het besluit op zich goed is, maar dat de motivering toch niet toereikend is. De commissie vraagt hier wederom aandacht voor.

Daarnaast heeft de commissie in het vorig jaarverslag het belang van de evenredigheidsbeginsel aangestipt. De commissie merkt dat door de bestuursorganen hier wel aandacht aan wordt besteed, maar vaak in de reactie op het bezwaarschrift. De commissie zou aanbevelen om in het primaire besluit al aandacht te besteden aan dit beginsel.

Ook heeft de commissie in het vorige verslag aandacht gevraagd voor het samenstellen van de dossiers. In gevallen waarin door bezwaarde het deskundigenadvies werd betwist, miste de commissie vaak een met bewijs, bijvoorbeeld een uitgebreid welstandadvies, onderbouwde reactie. De commissie constateert dat dit in het afgelopen is verbeterd en wil hiervoor haar dank uitspreken.

Tenslotte kijkt de commissie positief terug op het afgelopen jaar en de samenwerking tussen de commissie en het secretariaat. Ook waardeert de commissie de inzet van de vertegenwoordigers van de bestuursorganen die bijdraagt aan de goede behandelingen van de bezwaarschriften.



Meerinzicht

Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl
I www.meerinzicht.nl

Gemeente Ermelo
Gemeente Harderwijk
Gemeente Zeewolde

T (0341) 567321
T (0341) 411911
T (036) 5229522

*Meerinzicht is de
samenwerking van de
gemeenten Ermelo,
Harderwijk en Zeewolde*

