

Jaarverslag 2018

Commissie voor bezwaarschriften



INHOUDSOPGAVE

Voorwoord

Hoofdstuk 1 - Inleiding

Hoofdstuk 2 - De commissie

Hoofdstuk 3 - Bezwaarschriften en adviezen

Hoofdstuk 4 - Doorlooptijden

Hoofdstuk 5 - Conclusie en aanbevelingen

Voorwoord

Met veel genoegen bieden wij u het jaarverslag over het jaar 2018 aan.

Als gevolg van de benoeming van drie nieuwe leden in dit verslagjaar is het tot ons genoegen gelukt de samenstelling van de commissie op in de verordening voorgeschreven sterkte te brengen.

Voor de commissie was nieuw dat het secretariaat op 1 januari 2018 ondergebracht is bij het team Juridische zaken van Meerinzicht, het samenwerkingsverband van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde. In dit team Juridische zaken zijn ook de secretariaten van de bezwaarschriftencommissies van Zeewolde en Harderwijk ondergebracht en het secretariaat van de commissie Participatiewet van de gemeente Ermelo. De werkwijzen van de verschillende commissies wijken op diverse punten van elkaar af. Deze zullen op elkaar afgestemd moeten worden. Het is op dit moment nog niet duidelijk hoe deze samenvoeging er precies uit zal komen te zien. In het jaarverslag van 2019 zal hier uitgebreider op in worden gegaan.

In 2018 heeft de commissie 15 keer vergaderd. Dat is ongeveer eens in de drie weken. Het feit dat er ten opzichte van het verleden minder zittingen worden gehouden, betekent wel dat de doorlooptijd van de af te handelen zaken iets toeneemt, doch alles blijft binnen aanvaardbare grenzen. Tegenover de lagere vergaderfrequentie staan wel lagere administratieve lasten.

Begin januari 2018 waren er nog 25 bezwaarschriften in behandeling. In 2018 zijn in totaal 78 bezwaarschriften ontvangen (tegenover 109 in 2017) en zijn 71 zaken afgehandeld. Het aantal ingekomen bezwaarschriften was dus significant lager dan in 2017. Niet helemaal duidelijk is waardoor dit is veroorzaakt. Op 31 december 2018 waren er nog 30 bezwaarschriften in behandeling.

Van de 71 in 2018 afgehandelde zaken zijn er 20 ingetrokken. In 51 zaken is door de commissie dus advies uitgebracht. (tegenover 92 in 2017). In 12 zaken was sprake van een niet-ontvankelijkverklaring, in 23 gevallen werden de bezwaren ongegrond gevonden en in 16 zaken werden de bezwaren gegrond geoordeeld. Geconstateerd kan worden dat in meer dan de helft van de aan de commissie voorgelegde zaken de besluitvorming in stand kon blijven.

Ook in dit verslagjaar week het bestuursorgaan een aantal malen af van het advies van de commissie. Net als in 2017 gebeurde dit in totaal in een vijftal bezwaarzaken. In één geval was er sprake van een min of meer principieel verschil van inzicht tussen college en commissie. Het aantal contraire besluiten is in lijn met de afgelopen jaren.

De doorlooptijd van de afhandeling van zaken die aan de commissie ter advisering zijn voorgelegd, bedraagt in dit verslagjaar gemiddeld 16,17 weken (tegenover 17,4 weken in 2017). De doorlooptijden van bezwaarschriften (dat is dus de totale tijd die gemoeid is met de afwikkeling van het bezwaarschrift, dus inclusief de besluitvorming door het betreffende bestuursorgaan) is voor een burger heel concreet en tastbaar. Een behandelduur van ruim (gemiddeld) 16 weken wordt begrijpelijkerwijs als lang ervaren, ondanks dat er valide redenen voor zijn en dat de behandelduur (ruimschoots) binnen de wettelijke termijnen blijft. De commissie ziet wel een gestage daling van de doorlooptijd en spreekt haar hoop uit dat die daling zich onverkort voortzet.

De commissie is verheugd dat de in het vorig jaarverslag genoemde zaak uit 2013 waarop het bestuursorgaan in 2017 nog geen beslissing had genomen, inmiddels is afgehandeld. Er is in dit verslagjaar wel een zaak bijgekomen waarbij nog geen beslissing op bezwaar is genomen, terwijl er al wel advies is uitgebracht. Het betreft een zaak uit 2017 op grond van de WOB. In deze zaak heeft de commissie reeds haar advies uitgebracht. De beslissing op bezwaar is aangehouden. De commissie hoopt in het volgende jaarverslag te kunnen melden dat ook deze zaak is afgerond. Uiteraard wordt de gemiddelde doorlooptijd door dit soort feiten niet in gunstige zin beïnvloed.

De commissie kijkt met tevredenheid terug op het verslagjaar 2018 en kan vaststellen dat de zaken die de commissie ter behandeling en beoordeling voorgelegd krijgt in het algemeen kwalitatief goed in elkaar steken. Wel past nog een kanttekening. Uit de hiervoor weergegeven cijfers blijkt dat, percentueel genomen, het aantal bezwaren dat de commissie als gegrond beoordeelt, toegenomen is. De toename ligt vooral in de sfeer van – al dan niet verleende – omgevingsvergunningen. Al eerder heeft de commissie aandacht gevraagd

voor een zorgvuldige onderbouwing en motivering van beslissingen op dat rechtsgebied en op een toereikende belangenafweging. In het licht van de gesignaleerde toename van het aantal gegrondverklaringen, vraagt de commissie hier nogmaals bijzondere aandacht voor.

Net als in voorgaande jaren stelt de commissie ook nu weer vast dat zonder de ondersteuning van de medewerkers van het secretariaat de commissie haar werkzaamheden onmogelijk op een goede manier had kunnen vervullen. De commissie dankt deze medewerkers voor die onontbeerlijke en vooral ook als onafhankelijk ervaren ondersteuning die ook dit verslagjaar weer is geboden.

Tenslotte is de commissie ook nu weer veel dank verschuldigd aan het gemeentebestuur voor het in haar gestelde vertrouwen.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'O.A. Dijkstra', written over a horizontal line.

O.A. Dijkstra

Voorzitter van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften

Hoofdstuk 1 - Inleiding

In dit jaarverslag worden de bevindingen van de commissie voor bezwaarschriften over het jaar 2018 beschreven.

De commissie heeft als doel om de burgemeester en het college te adviseren over de bij deze bestuursorganen binnengekomen bezwaarschriften. Onafhankelijkheid van de commissie is hierbij nog steeds een onvoorwaardelijke voorwaarde voor de handelwijze van de commissie. Het vergroot het draagvlak bij bezwaarden.

De commissie heeft een breed takenpakket, namelijk het algemeen bestuursrecht, het ruimtelijk bestuursrecht en het sociaal bestuursrecht. De commissie adviseert niet over bezwaarschriften welke betrekking hebben op belastingzaken, personeelsaangelegenheden en de Participatiewet. Voor dit laatste rechtsgebied is op 1 januari 2018 een nieuwe commissie binnen gemeente Ermelo opgericht. Vanwege de opheffing van de Sociale Dienst Veluwerand is deze taak weer terug gelegd bij de gemeente.

Met het uitbrengen van dit jaarverslag legt de commissie verantwoording af over de door haar gedane werkzaamheden over het jaar 2018.

In hoofdstuk 2 zal de werkwijze van de commissie worden toegelicht. Een analyse van de bezwaarschriften en adviezen van de commissie treft u in hoofdstuk 3 aan. In hoofdstuk 4 wordt stilgestaan bij de doorlooptijden. Onze conclusies en aanbevelingen zijn opgenomen in hoofdstuk 5.

HOOFDSTUK 2 - DE COMMISSIE

§ 2.1 De samenstelling

De commissie bestond in het begin van het jaar 2018 uit twee voorzitters en drie leden. In maart 2018 zijn drie nieuwe leden benoemd. Dit betroffen reguliere vacatureplaatsen, geen uitbreiding van de bestaande commissie. De commissie is nu op volle sterkte zoals volgens de verordening is toegestaan.

De voorzitters van de commissie zijn de heer O.A. Dijkstra en mevrouw mr. M.W. Engelen. De heer mr. C. van Ramshorst, de heer mr. P. Schravendijk, de heer mr. E.H.H. Schelhaas, mevrouw mr. I. van Zon-Roobol, mevrouw mr. F.M.C. Boesberg en mevrouw mr. L.M. van Rooij-Houweling vormen de leden van de commissie.

§ 2.2 Het secretariaat

De commissie wordt bij het uitoefenen van haar werkzaamheden ambtelijk ondersteund door een secretariaat. Het secretariaat van de commissie voor bezwaarschriften is ondergebracht bij team Juridische Zaken van Meerinzicht. Meerinzicht is het samenwerkingsverband tussen de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde.

De secretaris is de contactpersoon van en voor de commissie. In principe vindt alle correspondentie met de commissie plaats via het secretariaat van de commissie.

De commissie voor bezwaarschriften heeft een eigen e-mailadres, dit e-mailadres luidt: commissiebezwaar@ermelo.nl

§ 2.3 De werkwijze

Huidige werkwijze

Voordat een bezwaarschrift formeel in behandeling wordt genomen, wordt onderzocht of in een voorkomend geval het bezwaarschrift kan worden behandeld middels een informele aanpak. Te denken valt aan die situaties waarin een nadere toelichting al voldoende duidelijkheid aan een burger biedt, of dat (gedeeltelijk) aan het bezwaar tegemoet kan worden gekomen. Uiteraard kan het ook zijn dat er een simpel te herstellen fout in het bestreden besluit zit (bijvoorbeeld een rekenfout). Deze andere aanpak heeft tal van voordelen ten opzichte van het voeren van de formele bezwaarschriftenprocedure. De belangrijkste hiervan is wel dat dit vaak positief is voor de relatie tussen gemeente en burger(s), ongeacht het resultaat van de mediation.

In veel gevallen is wel gebleken dat wanneer een bezwaarschrift is ingediend, betrokkene de behandeling ervan op prijs stelt. In dat geval zal het bezwaarschrift in behandeling worden genomen bij de commissie.

Wanneer het bezwaarschrift niet op voorhand of naar aanleiding van de mediation poging wordt ingetrokken, toetst de secretaris van de commissie de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Kleven er op het eerste gezicht geen formele gebreken aan het bezwaarschrift, dan wordt deze in behandeling genomen.

Vervolgens krijgt de afdeling die betrokken is geweest bij het primaire besluit per e-mail een kopie van het bezwaarschrift. Naar aanleiding hiervan verzamelt de betrokken vakafdeling alle benodigde documenten die tezamen het dossier zullen vormen. Dit dossier wordt vervolgens aan het secretariaat gezonden. Het secretariaat bereidt de behandeling van de hoorzitting voor. Ze zorgt ervoor dat de commissieleden het complete dossier toegezonden krijgen en geeft haar voorlopige bevindingen in een notitie weer.

Bezwaarmakers en, indien van toepassing, overige belanghebbenden krijgen een uitnodiging voor de hoorzitting. Tevens wordt het bestuursorgaan uitgenodigd. Tijdens de hoorzitting is een medewerker van de gemeente aanwezig om namens het bestuursorgaan een toelichting te geven op het bestreden besluit. De commissie werkt met rapporteurs, zij bevragen in eerste instantie bezwaarden en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan. Er wordt in principe niet gewerkt met verweerschriften of het voordragen van pleitnota's.

Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie. Tijdens dit zogenaamde "raadkameren" wordt het standpunt van de commissie bepaald. De secretaris werkt het advies van de commissie vervolgens uit. Nadat de

commissie haar advies heeft uitgebracht, is het uiteindelijk het bevoegde bestuursorgaan dat de beslissing op het bezwaarschrift neemt.

Wijzigingen door samenwerking

Op 1 januari 2018 is het secretariaat ondergebracht bij het team Juridische zaken van Meerinzicht, het samenwerkingsverband van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde. In dit team Juridische zaken zijn ook de secretariaten van de bezwaarschriftencommissies van Zeewolde en Harderwijk ondergebracht en het secretariaat van de commissie Participatiewet van de gemeente Ermelo.

Het samenvoegen van de juridische teams van de brongemeenten heeft een aantal bedrijfsmatige voordelen. Het is dan ook de bedoeling om de commissies samen te voegen en de werkwijzen te harmoniseren. De werkwijzen van de verschillende commissies wijken op diverse punten van elkaar af. Er zullen in de toekomst dan ook waarschijnlijk wijzigingen komen in de werkwijze van deze commissie. Het is op dit moment nog niet duidelijk hoe deze samenvoeging er uit zal komen te zien. In het jaarverslag van 2019 zullen we hier uitgebreider op in kunnen gaan.

§ 2.4 De hoorzitting

De commissie vergaderde in 2018 in principe één keer per drie weken op de donderdagmiddag. De eerste zaak vangt om 14.00 uur aan. In 2018 heeft de commissie 15 keer vergaderd. Het secretariaat is belast met de planning van de zittingen. Er wordt door het secretariaat efficiënt gepland waardoor er zo min mogelijk zittingsdagen plaatsvonden waarbij zoveel mogelijk zaken werden behandeld. Resultaat hiervan is een (iets) langere doorlooptijd dan strikt noodzakelijk, maar lagere administratieve lasten.

De voorzitter heeft de bevoegdheid om een bezwaarschrift niet op een hoorzitting te behandelen. Om zo efficiënt mogelijk te werken en burgers niet onnodig uit te nodigen voor een hoorzitting, kan in sommige gevallen het horen achterwege blijven. Te denken valt aan die situaties die zo duidelijk zijn dat er geen twijfel mogelijk is wat de uitkomst zal worden van het advies van de commissie. Een hoorzitting heeft in dat geval geen toegevoegde waarde. Zo zal een bezwaarschrift waar een formeel gebrek aan kleeft, bijvoorbeeld het is te laat ingediend, niet op een hoorzitting worden behandeld. De bezwaarde wordt uiteraard wel nog in de gelegenheid gesteld om aan te geven waarom hij het bezwaarschrift te laat heeft ingediend. Blijft een (geldige) reden achterwege, dan besluit de voorzitter van het horen af te zien.

Ook kunnen bezwaarden het zelf middels een antwoordkaart aangeven indien zij een hoorzitting wensen. Indien wij geen antwoordkaart ontvangen, dan gaan wij ervan uit dat er geen hoorzitting gewenst is. De commissie zal hier in de meeste gevallen gehoor aan geven. Pas als de commissie geen gedegen advies kan uitbrengen wegens een gebrek aan informatie, zal zij in dat geval toch besluiten alle partijen uit te nodigen voor een hoorzitting.

In een enkele situatie blijkt dat een bezwaarschrift toch niet-ontvankelijk wordt verklaard nadat een hoorzitting heeft plaatsgevonden. In dat geval was er blijkbaar twijfel. De Algemene wet bestuursrecht geeft aan dat wanneer er sprake is van een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaarschrift het horen achterwege mag blijven. Er mag dan geen enkele twijfel zijn. Is er twijfel, dan zal er toch gehoord worden.

Hoofdstuk 3 – Bezwaarschriften en adviezen

§ 3.1 Bezwaarschriften

Op 1 januari 2018 waren er 25 bezwaarschriften in behandeling. In het jaar 2018 zijn in totaal 78 bezwaarschriften ontvangen. In 2018 zijn 71 bezwaarschriften afgehandeld. Er zijn 2 bezwaarschriften doorgezonden naar de rechtbank. Op 31 december 2018 waren er nog 30 bezwaarschriften in behandeling. Het aantal bezwaarschriften was significant lager dan in 2017, toen er 109 bezwaarschriften zijn behandeld.

§ 3.2 Adviezen

De commissie heeft bij haar advisering de mogelijkheid om tot drie eindoordelen te komen, namelijk niet-ontvankelijk, ongegrond of gegrond.

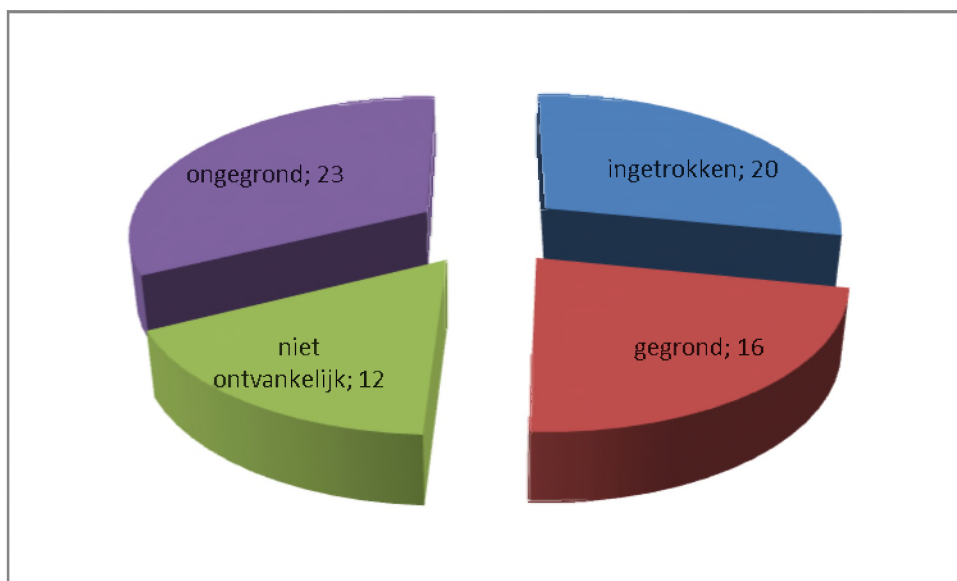
Tot een *niet-ontvankelijkheid* komt de commissie indien er aan het bezwaarschrift formele gebreken kleven. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer er geen gronden van bezwaar zijn ingediend. Het kan ook zijn dat iemand niet als belanghebbende bij het bestreden besluit kan worden aangemerkt, of bezwaar maakt tegen een privaatrechtelijke dan wel feitelijke handeling of te laat bezwaar maakt.

Tot een *ongegrontheid* van het bezwaarschrift wordt geadviseerd indien het primaire besluit goed tot stand is gekomen. Kleine motiveringsgebreken kunnen in bezwaar worden hersteld en leiden dus niet perse tot een gegrondheid van het bezwaarschrift.

Wanneer de commissie van oordeel is dat het bezwaarschrift *gegrond* moet worden verklaard, betekent dit dat het primaire besluit niet in stand kan blijven. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer er een onjuiste wettelijke grondslag is gebruikt, dan wel dat het besluit in strijd is met wettelijke bepalingen of beleid. Wanneer een besluit op een (zeer) ondeugdelijke wijze tot stand is gekomen, kan dit ook leiden tot een grondverklaring van het bezwaar. Het is dan niet meer mogelijk om de geconstateerde gebreken in de bezwaarfase te herstellen.

De commissie voor bezwaarschriften heeft in het jaar 2018 in totaal 71 zaken afgehandeld. Van deze 71 zaken zijn er 20 ingetrokken. In 51 zaken is door de commissie voor bezwaarschriften advies uitgebracht. Ook dit aantal is significant lager dan vorig jaar, toen er in 92 zaken advies is uitgebracht door de commissie.

Van de af te handelen bezwaarschriften heeft de commissie in 51 zaken het volgende geadviseerd. In 12 zaken luidde het advies niet-ontvankelijk, 23 ongegrond en 16 gegrond.



In de tabel worden de bezwaarschriften naar uitkomst over het jaar 2018 weergegeven.

§ 3.3 Contraire besluiten

Zoals al eerder genoemd, brengt de commissie advies uit. Dat betekent dat het bestuursorgaan de mogelijkheid heeft om van het advies af te wijken. Gelet op de jurisprudentie dient een contrair besluit wel deugdelijk gemotiveerd te worden. In het besluit moet worden aangegeven waarom het advies van de commissie niet wordt overgenomen. Wanneer tegen een dergelijk besluit beroep wordt ingesteld, zal de rechter het advies van de commissie zwaar laten wegen.

In 2018 heeft het college in 5 bezwaarzaken contrair besloten. Dit is hetzelfde aantal als in 2017. Omdat het totaal aantal uitgebrachte adviezen dit jaar een stuk lager ligt dan voorgaande jaren, is het aantal contraire zaken relatief wel gestegen. In bijna een derde van de gegronde bezwaren is in afwijking van het advies van de commissie besloten. Het absolute aantal contraire besluiten is in lijn met afgelopen jaren.

In 3 bezwaarzaken met betrekking tot één gedeeltelijk verleende omgevingsvergunning heeft uw college het bestreden besluit alsnog in stand gelaten. Hiertegen is beroep ingesteld bij de rechtbank. Dit beroep loopt nog. In 1 zaak met betrekking tot de APV heeft uw college een nadere motivatie in de beslissing op bezwaar aangegeven en in 1 zaak was er sprake van een verschil van inzicht tussen de commissie en uw college omtrent de belanghebbendheid van bezwaarden.

Uiteindelijk is het de verantwoordelijkheid van het bestuur om een besluit te nemen. De commissie brengt "slechts" advies uit. Geconcludeerd kan worden dat in de meeste gevallen het oordeel van de commissie wordt gevolgd.

Hoofdstuk 4 – Doorlooptijden

§ 4.1 Inleiding

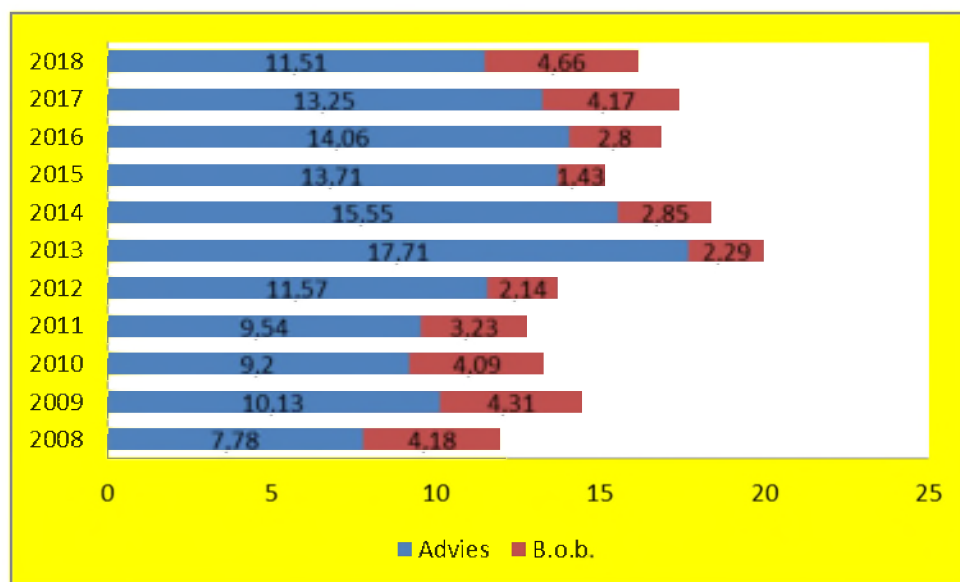
Op grond van artikel 7:10 Awb dient een bestuursorgaan binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, een beslissing te nemen. Op grond van het derde lid kan een beslissing met zes weken worden verdaagd. In de praktijk betekent dit dat binnen vierentwintig weken na datum besluitvorming een beslissing op het bezwaarschrift genomen moet zijn, zonder dat er sprake is van overschrijding van de beslistermijn.

§ 4.2 Doorlooptijd

De commissie streeft naar een zo kort mogelijke doorlooptijd van bezwaarschriften. Na een flinke stijging van de doorlooptijd in 2013 (naar 20 weken) door verandering van de werkwijze, is de doorlooptijd in 2014 en 2015 weer gedaald. In 2018 bedraagt de totale doorlooptijd 16,17 weken. Hoewel dit binnen de wettelijke termijn valt en aanzienlijk korter is dan de doorlooptijd in 2013, streven we nog steeds naar verkorting hiervan zoals ook mogelijk was in de jaren voor 2013. De commissie hoopt dan ook dat de daling ook in het komende jaar verder doorzet.

De commissie merkt hierbij op dat het om de gemiddelde doorlooptijd gaat. Dat is het moment van binnenkomst van een bezwaarschrift tot de beslissing op bezwaar. Indien uitgegaan wordt van de wettelijke beslistermijn, dan is de doorlooptijd veelal (veel) korter. Deze termijn vangt pas aan zes weken na datum van het primaire besluit. Bij deze doorlooptijden is tevens geen rekening gehouden met hersteltermijnen en aanhoudingen. Indien daar wel rekening mee wordt gehouden, dan bedraagt de doorlooptijd van besluit tot advies van de commissie 9,63 weken in plaats van 11,51. Omdat burgers de totale tijd vanaf het indienen van een bezwaarschrift, tot aan de beslissing op dat bezwaarschrift, ervaren als de totale doorlooptijd, is in onderstaand schema uitgegaan van de totale doorlooptijd.

Gemiddelde doorlooptijden



In bovenstaande tabel is de gemiddelde doorlooptijd per afgehandelde zaak schematisch weergegeven. De blauwe lijn is de termijn die de commissie nodig had om advies uit te brengen. De rode lijn (b.o.b. = beslissing op bezwaar) is de termijn welke het bestuursorgaan nodig had om tot haar beslissing te komen nadat de commissie advies heeft uitgebracht.

De commissie streeft ernaar om bezwaarschriften zo spoedig mogelijk te behandelen. Veel tijd gaat echter verloren om partijen op een deugdelijke manier uit te nodigen. In de regel ontvangen bezwaarden drie weken voor aanvang van de hoorzitting een uitnodiging. Feitelijk komt dat er op neer dat voordat een hoorzitting gehouden wordt, al snel zes weken voorbij zijn. Immers allereerst wordt onderzocht of de behandeling achterwege kan blijven en vervolgens wordt de ontvankelijkheid getoetst. Daarna zal de uitnodiging verzonden worden.

De doorlooptijden van bezwaarschriften zijn heel concreet en tastbaar voor de burger. Een behandelduur van 16 weken ervaren zij als lang, ondanks dat er valide redenen voor zijn en dat de behandelduur in Ermelo (ruimschoots) binnen de wettelijke termijnen blijven. De commissie ziet wel een gestage daling van de doorlooptijd en spreekt haar hoop uit dat die daling onverkort door blijft gaan.

Een aandachtspunt voor de gemiddelde behandelduur zijn twee bezwaarschriften die een zeer lange doorlooptijd hebben. De eerste zaak betreft een WMO zaak uit 2013. De commissie is verheugd te vernemen dat deze zaak inmiddels is afgehandeld. Helaas was het onderhavige verslagjaar al afgelopen. In het volgende verslagjaar zal dit dan ook meegenomen worden in de doorlooptijd van de beslissing op bezwaar. Wij wijzen u er dan ook bij voorbaat vast op dat deze doorlooptijd in het volgende jaarverslag waarschijnlijk significant toegenomen zal zijn.

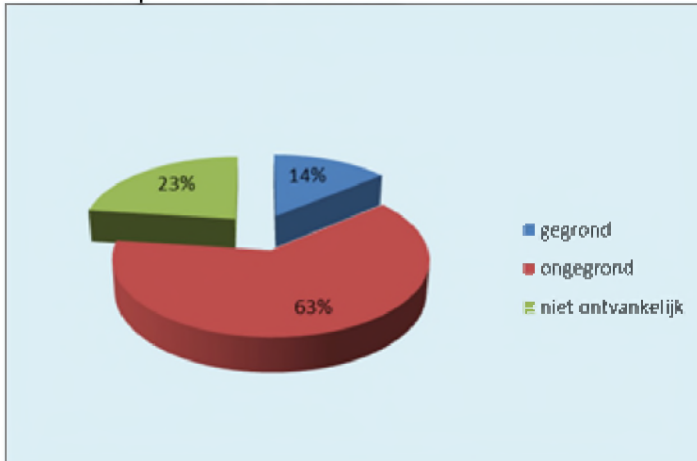
De tweede zaak betreft een WOB zaak uit 2017. In deze zaak heeft de commissie reeds haar advies uitgebracht. De beslissing op bezwaar is aangehouden. Tot op heden is hier nog geen beslissing op bezwaar genomen. De commissie hoopt in het volgende jaarverslag te kunnen aangeven dat deze beide zaken zijn afgesloten.

Hoofdstuk 5 – Conclusie en aanbevelingen

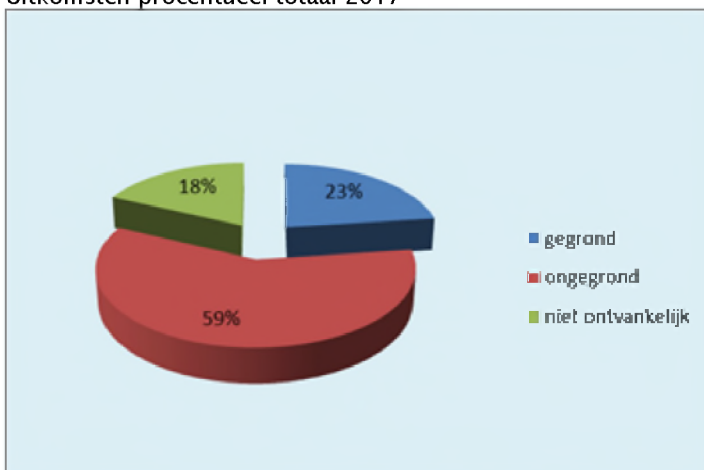
§ 5.1 Overzicht

Zoals uit het onderstaande overzicht blijkt, is 69% van de besluiten die in 2018 ter toetsing aan de commissie zijn voorgelegd in stand gebleven. Het percentage gegrond bevonden bezwaren neemt de laatste jaren gestaag toe, terwijl het percentage niet-ontvankelijk verklaarde bezwaren nagenoeg hetzelfde blijft.

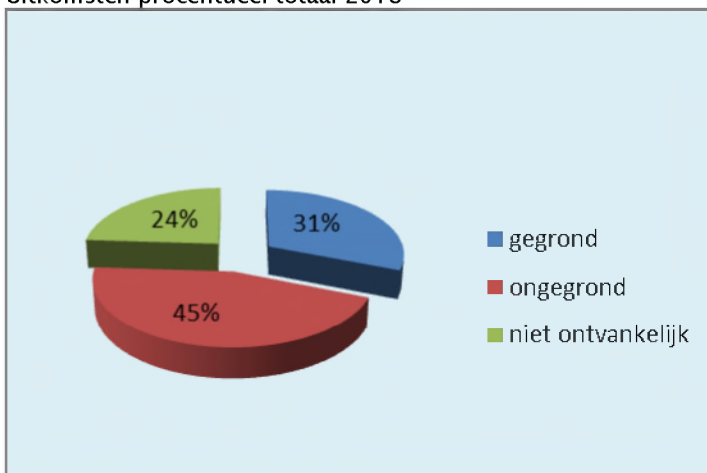
Uitkomsten procentueel totaal 2016



Uitkomsten procentueel totaal 2017



Uitkomsten procentueel totaal 2018



§ 5.2 Aanbevelingen & opmerkingen

Elk jaar sluit de commissie af met een aantal aanbevelingen. De commissie heeft, gelet op de behandeling van bezwaarschriften die aan haar zijn voorgelegd, de volgende opmerkingen en aanbevelingen.

Aantal gegronde bezwaren

Het is de commissie opgevallen dat het percentage gegronde bezwaren de laatste jaren stijgt. Hiervoor zijn een tweetal oorzaken aan te wijzen. Ten eerste is het aantal bezwaarschriften dit jaar veel lager dan de voorgaande jaren. Kleine veranderingen in de beoordeling van een bezwaarschrift hebben daardoor meer impact op de percentuele uitkomst. Dit is dan ook niet als zorgwekkend te beschouwen, maar dient wel punt van aandacht te zijn.

Ten tweede merkt de commissie op dat het aantal gegronde bezwaren voornamelijk bestaat uit omgevingsvergunningen. Hiertegen worden al sinds jaar en dag de meeste bezwaarschriften ontvangen, toch ziet de commissie een tendens dat meer bezwaarschriften tegen omgevingsvergunningen gegrond worden verklaard.

In de jaarverslagen over 2016 en 2017 heeft de commissie opgemerkt dat de omgevingsvergunningen niet allemaal even zorgvuldig onderbouwd en afgewogen zijn als de commissie gewend was van eerdere jaren. Dit is als aandachtspunt meegegeven en besproken met de betrokken partijen binnen de gemeente. Ook over 2018 constateert de commissie dat dit nog regelmatig voorkomt. Hoewel de hoeveelheid ongegronde bezwaarschriften nog steeds hoog is, wordt ook hier vaak in het advies meegegeven dat de motivering aangevuld dient te worden. De commissie wil dit opnieuw als aandachtspunt mee geven. De commissie is ervan op de hoogte dat uw college hieraan intern werkt en hoopt dan ook dat dit in het volgende verslagjaar zijn vruchten afwerpt.

Doorlooptijden

In het vorig jaarverslag heeft de commissie geconstateerd dat de termijn die het bestuursorgaan nodig heeft om een beslissing op bezwaar te nemen, gestaag toeneemt. Tevens heeft de commissie de hoop uitgesproken dat deze termijn niet verder op zou lopen. De commissie heeft dit jaar echter wederom geconstateerd dat deze tijd is opgelopen. Over 2018 bedroeg deze termijn 4,66 weken, waar deze in 2017 nog 4,17 weken betrof.

De commissie streeft naar een zo kort mogelijke behandeltermijn van een bezwaarschrift, mede om de klanttevredenheid en rechtszekerheid van burgers zo optimaal mogelijk te houden. Hoewel de totale behandeltermijn nog steeds ruim binnen de wettelijke norm blijft, hoopt de commissie dat de tijd die het bestuursorgaan nodig heeft om de beslissing op bezwaar te maken in 2019 niet verder oploopt. Indien gewenst wil de commissie hierin graag meekijken naar veranderingen in de werkwijze.

Conclusie

Al met al is de commissie nog steeds van oordeel dat de besluitvorming goed in elkaar zit en dat vertegenwoordigers van het college over het algemeen goed op de hoogte zijn. De voorgaande opmerkingen en aanbevelingen dienen dan ook in die context gelezen te worden.



Raadhuisplein 2

Postbus 500

3850 AM Ermelo

t 0341 56 73 21

f 0341 56 73 69

e gemeente@ermelo.nl

i www.ermelo.nl

www.ermelo.nl

