



Titel: Belevingsonderzoek naar geluidaspecten
muziekevenementen te Ermelo

Kenmerk: 0318-E-18-B

Datum: 7 oktober 2019

Versie: 2.0

Adviseur: Sietze Boonstra

Opdrachtgever: Gemeente Ermelo
Postbus 500
3850 AM Ermelo



ruimtelijke
ordening



bedrijven
en industrie



horeca en
evenementen



bouwlawaai



bouwakoestiek



agrarische
bedrijven



weg- en
railverkeer



ondersteuning
overheden



arbo



monitoring

Rouaanstraat 7 | 9723 CA | Groningen

050 - 8200673 | info@geluidmeesters.nl | www.geluidmeesters.nl

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Kwalitatieve en kwantitatieve informatie	3
1.2	Deelname aan evenementen en inwonerschap	3
1.3	Aantal respondenten	4
1.4	Bevindingen en aanbevelingen	4
2	Vragenlijst	5
2.1	Wat is uw leeftijd?	7
2.2	Wat is uw postcode?	8
2.3	Woont u in de Gemeente Ermelo, bent u een bezoeker van evenementen in de gemeente of allebei?.....	9
2.4	Evenementen zijn belangrijk voor de aantrekkelijkheid van de gemeente voor zowel inwoners als toeristen..	10
2.5	Als je in het centrum woont hoort daar een bepaalde mate van (geluid)overlast bij.....	11
2.6	Vindt u 't Weitje een ideale locatie om evenementen te houden?.....	12
2.7	Wat vindt u van de hoeveelheid evenementen die jaarlijks in Ermelo wordt gehouden?	13
2.8	In welke omgeving woont u?.....	14
2.9	Wat vindt u in het algemeen van het geluid in uw woonomgeving?	15
2.10	In hoeverre ervaart u geluidsoverlast van muziekevenementen in uw woonomgeving?.....	16
2.11	Van welke evenementenlocaties ondervindt u overlast?.....	17
2.12	Welke vormen van geluidsoverlast heeft u ervaren?.....	18
2.13	Heeft u de eventuele geluidsoverlast die u heeft ondervonden ook gemeld?.....	19
2.14	Op welk tijdstip had u in het algemeen de meeste geluidsoverlast als omwonende?.....	20
2.15	Tot hoe laat mag volgens u een evenement op een doordeweekse dag maximaal doorgaan?.....	21
2.16	Tot hoe laat mag volgens u een evenement op een vrijdagavond maximaal doorgaan?	22
2.17	Wat is de reden dat u een evenement in Ermelo heeft bezocht?	23
2.18	Hoe ervaart u het geluidsniveau als u zich bij een muziekevenement bevindt?.....	24
2.19	Hoe ervaart u het geluidsniveau als u zich in de straten rondom het evenement bevindt?	25
2.20	Aanmerkingen	26
3	Bevindingen en aanbevelingen	27
3.1	Bevindingen	27
3.2	Aanbevelingen	27
3.2.1	Informatieverstrekking	27
3.2.2	Laagfrequent geluid (bastonen).....	28
3.2.3	't Weitje.....	28
3.2.4	Handhaving niet-muzikale overlast	28

1 Inleiding

De gemeente Ermelo heeft in de zomer van 2019 een online enquête gehouden onder haar inwoners, om inzicht te verkrijgen in het thema van evenementen en geluidsoverlast. GeluidMeesters BV heeft de gemeente bijgestaan bij het uitvoeren van de enquête. Deze vragenlijst richt zich op de beleving van meerdere aspecten zoals het belang van evenementen voor Ermelo, het soort evenementen dat overlast veroorzaakt, zowel als specifieke locaties die aandacht verdienen. Daarnaast bood de laatste vraag de mogelijkheid opmerkingen achter te laten, waarvan meer dan een derde van de respondenten gebruik heeft gemaakt. In dit rapport zijn de resultaten van de enquête verwerkt, gepresenteerd en geëvalueerd. In hoofdstuk 2 worden alle 20 vragen per stuk via diagrammen en een korte bespreking toegelicht.

1.1 Kwalitatieve en kwantitatieve informatie

Op een tweetal vragen na bestaat de gehele enquête uit meerkeuzevragen, waarbij uit voorgegeven antwoorden kan worden gekozen. Een deel hiervan staat de respondent toe meerdere antwoorden aan te kruisen, wat in de desbetreffende bespreking zal worden vermeld. De vragenlijst stelt ons daardoor in staat om kwantitatieve informatie in te zien en dit via diagrammen te representeren. Vraag twintig, de laatste vraag van de enquête, verschaft echter kwalitatieve informatie in de vorm van motieven en toelichtingen. De meer dan vierhonderd open aanmerkingen zijn stuk voor stuk doorgenomen en aan één of twee van elf klassen van antwoorden toegeedeeld. De uitkomsten hiervan worden ruimer besproken dan de kwantitatieve vragen.

Verder is het van belang dat bij zeven van de 18 meerkeuzevragen de mogelijkheid werd geboden via een tekstvak een alternatief antwoord achter te laten. In slechts twee gevallen werd hier wezenlijk gebruik van gemaakt, en deze antwoorden worden enkel besproken wanneer zij zowel in inhoud als aantal afwijken van de resultaten van vraag twintig. In vele gevallen wezen de achtergelaten commentaren op thema's die bij latere vragen aan bod kwamen, of het commentaar werd bij vraag twintig door de respondent herhaald.

1.2 Deelname aan evenementen en inwonerschap

De uitgevoerde enquête is een 'vertakte' vragenlijst, wat betekent dat afhankelijk van een aanvankelijk antwoord de deelnemer andere vragen worden getoond. Er zijn drie klassen respondenten:

1. Inwoners van Ermelo die géén evenementen bezoeken (voortaan 'inwoners');
2. Inwoners van Ermelo die wél evenementen bezoeken (voortaan 'bezoekende inwoners');
3. Mensen die buiten Ermelo wonen maar er wel evenementen bezoeken (voortaan 'externe bezoekers').

De eerste twee klassen hebben veelal dezelfde vragen ingevuld en worden daarom vergelijkend besproken. Verder hebben de bezoekende inwoners vragen beantwoord over hun ervaring van de bezochte evenementen. Externe bezoekers werd gevraagd de reden voor hun bezoek zowel als hun ervaringen van de evenementen toe te lichten. In tabel 2.1 vindt u een lijst van alle vragen en de klassen van respondenten die deze hebben beantwoord.

1.3 Aantal respondenten

De enquête is gedurende een looptijd van bijna zeven weken 1180 keer volledig ingevuld, waarvan 97% door inwoners van Ermelo.

Er is een aantal correcties toegepast op de oorspronkelijke resultaten. Elk IP-adres is een specifieke identificatiecode toegewezen, zodat eventuele fraude kan worden herkend. In drie verdachte gevallen zijn de antwoorden uit de database verwijderd. In een dozijn onbewuste dubbeldeelnamen (hetzelfde formulier tweemaal verstuurd door een server- of computerfout) is er evenwel een correctie uitgevoerd. Het uiteindelijke beeld dat uit de enquête naar voren komt lijkt in termen van diversiteit van deelnemers overwegend representatief. Het kan echter niet worden uitgesloten dat een groter participatiepercentage een wezenlijk ander resultaat zou hebben.

1.4 Bevindingen en aanbevelingen

In hoofdstuk drie worden de bevindingen van de enquête samenvattend gepresenteerd. Puntsgewijs worden deze doorlopen om de uitkomsten van gerelateerde vragen samen te voegen en zo een beter inzicht te bieden. Hierop volgen de uit de enquête voortvloeiende aanbevelingen: een viertal werkbare maatregelen die klachten wezenlijk kunnen beperken.

2 Vragenlijst

In overleg met de gemeente Ermelo is de in tabel 2.1 gegeven vragenlijst vastgesteld. Aan het onderzoek hebben in totaal 1.180 mensen deelgenomen met een gemiddelde leeftijd van 47 jaar. De deelnemers hadden de keuze op deze enquête in te vullen als:

- Inwoners van Ermelo die géén evenementen bezoeken (voortaan 'inwoners'), ingevuld door 603 personen. Dit betreft 51% van het totaal aantal deelnemers;
- Inwoners van Ermelo die wél evenementen bezoeken (voortaan 'bezoekende inwoners'), ingevuld door 537 personen. Dit betreft 46% van het totaal aantal deelnemers;
- Mensen die buiten Ermelo wonen maar er wel evenementen bezoeken (voortaan 'externe bezoekers'), ingevuld door 40 personen. Dit betreft 3% van het totaal aantal deelnemers.

Tabel 2.1: vragenlijst

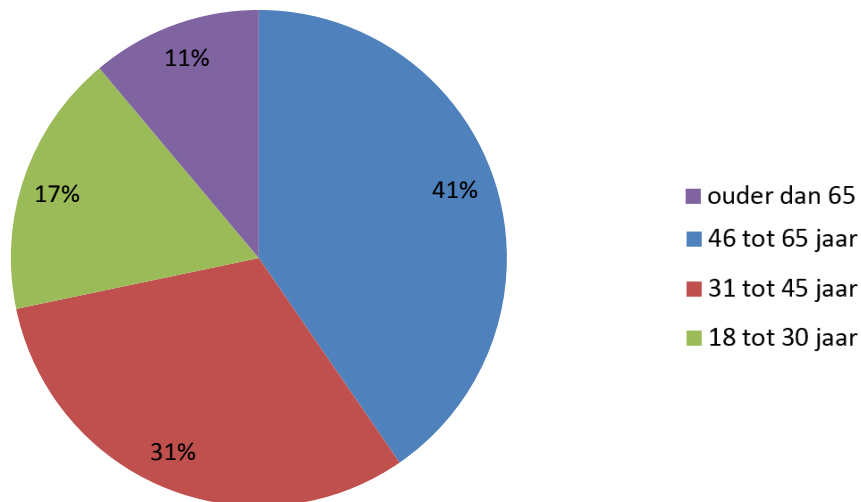
nr.	vraag	inwoners	bezoekende inwoners	externe bezoekers
1	Wat is uw leeftijd?	✓	✓	
2	Wat is uw postcode?	✓	✓	
3	Woont u in de Gemeente Ermelo, bent u een bezoeker van evenementen in de gemeente of allebei?	✓	✓	
4	Evenementen zijn belangrijk voor de aantrekkelijkheid van de gemeente voor zowel inwoners als toeristen	✓	✓	
5	Als je in het centrum woont hoort daar een bepaalde mate van (geluid)overlast bij	✓	✓	
6	Vindt u 't Weitje een ideale locatie om evenementen te houden?	✓	✓	✓
7	Wat vindt u van de hoeveelheid evenementen die jaarlijks in Ermelo wordt gehouden?	✓	✓	✓
8	In welke omgeving woont u?	✓	✓	
9	Wat vindt u in het algemeen van het geluid in uw woonomgeving?	✓	✓	
10	In hoeverre ervaart u geluidsoverlast van muziekevenementen in uw woonomgeving?	✓	✓	
11	Van welke evenementenlocaties ondervindt u overlast?	✓	✓	

Vervolg tabel 2.1: vragenlijst

nr.	vraag	inwoners	bezoekende inwoners	externe bezoekers
12	Welke vormen van geluidoverlast heeft u ervaren?	✓	✓	
13	Heeft u de eventuele geluidoverlast die u heeft ondervonden ook gemeld?	✓	✓	
14	Op welk tijdstip had u in het algemeen de meeste geluidoverlast als omwonende?	✓	✓	
15	Tot hoe laat mag volgens u een evenement op een doordeweekse dag maximaal doorgaan?	✓	✓	✓
16	Tot hoe laat mag volgens u een evenement op een vrijdagavond maximaal doorgaan?	✓	✓	✓
17	Wat is de reden dat u een evenement in Ermelo heeft bezocht?		✓	✓
18	Hoe ervaart u het geluidniveau als u zich bij een muziekenvenement bevindt?		✓	✓
19	Hoe ervaart u het geluidniveau als u zich in de straten rondom het evenement bevindt?		✓	✓
20	Heeft u nog op- of aanmerkingen?	✓	✓	✓

In de paragrafen 2.1 t/m 2.20 wordt gedetailleerd ingegaan op alle vragen en worden de antwoorden per vraag geëvalueerd.

2.1 Wat is uw leeftijd?



Afbeelding 2.1: vraag 1

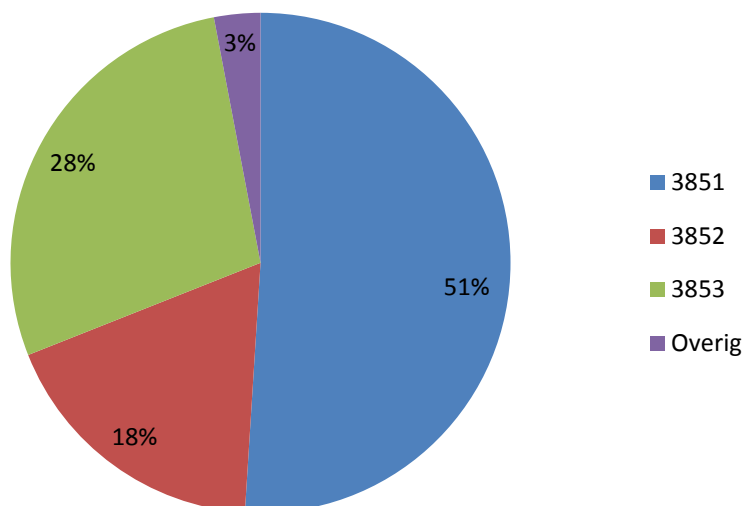
De eerste vraag is bedoeld om de leeftijdsverdeling onder de respondenten vast te stellen. Let op: het percentage respondenten van jonger dan 18 ligt onder de 1% en is derhalve niet meegerekend.

Nagenoeg driekwart van de deelnemers aan de enquête is tussen de 30 en 65 jaar oud, en komt daarmee overeen met de groepen waarvan verwacht kan worden het meest betrokken te zijn bij het onderwerp geluidoverlast: werkenden, langdurige bewoners en ouderen.

Onder de bevolkingsgroep van vijfenzestigplussers ligt de deelname betrekkelijk laag: dit komt waarschijnlijk niet door een gebrek aan interesse of betrokkenheid bij het onderwerp, maar door een slechtere toegang tot digitale middelen om deel te nemen aan het onderzoek.

De laatste leeftijdsgroep, die van 18 tot 30 jaar, is in mindere mate ondervetegenwoordigd. Het aantal inwoners in deze demografisch gezien kleinere leeftijdsgroep zal relatief beduidend lager liggen dan de andere groepen. Wat echter wel opvalt is dat deze groep zich nagenoeg in zijn geheel positiever en toleranter instelt tegenover geluidoverlast.

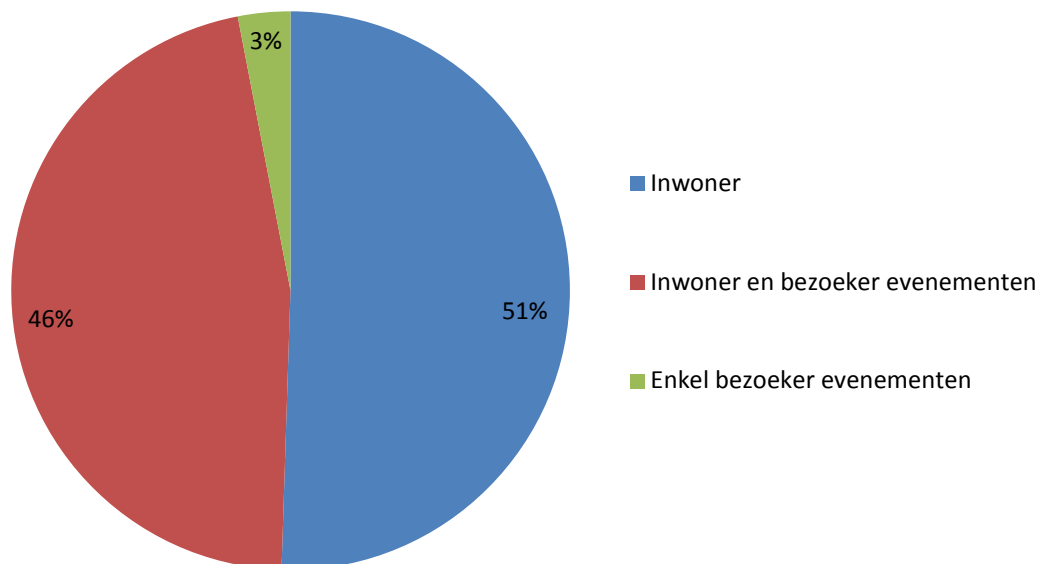
2.2 Wat is uw postcode?



Afbeelding 2.2: vraag 2

Deze vraag stelt de geografische verdeling van de respondenten vast. 97% van de respondenten, overeenkomstig met de uitkomsten van vraag 2.3, woont in de gemeente Ermelo. Deze groep is verdeeld over de drie postcodes 3851, 3852 en 3853. De overige 3% bestaat in totaal een dertigtal andere postcodes, hoofdzakelijk die uit aanliggende dorpen en gemeenten.

2.3 Woont u in de Gemeente Ermelo, bent u een bezoeker van evenementen in de gemeente of allebei?



Afbeelding 2.3: vraag 3

Op de tweede vraag waren de volgende antwoorden mogelijk:

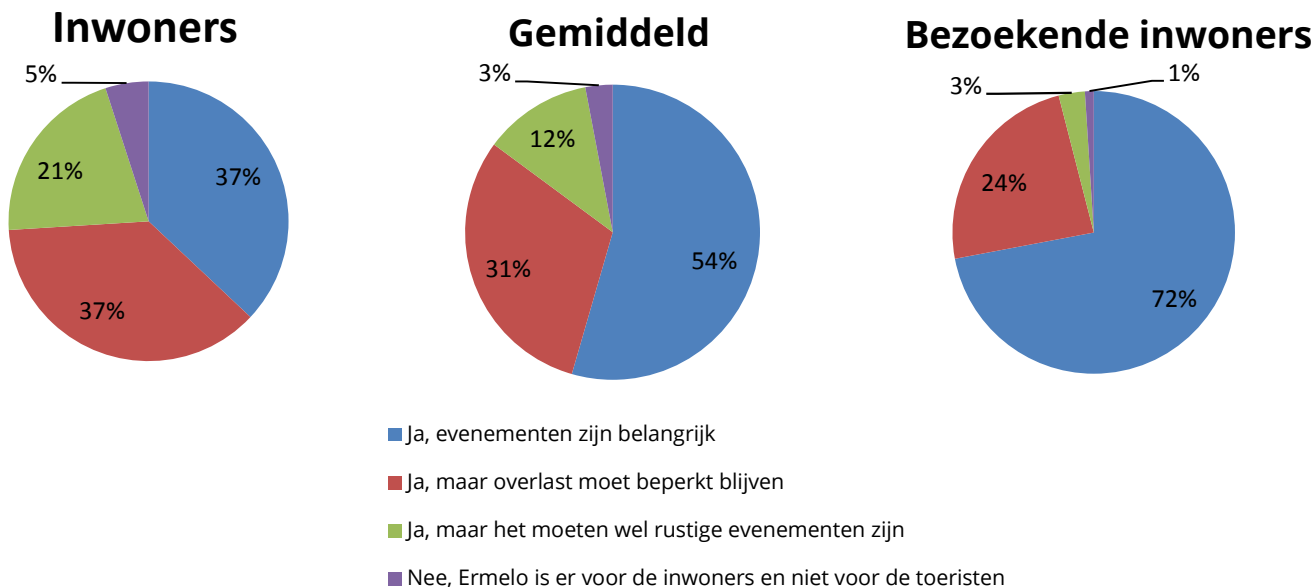
1. Ik ben een inwoner van de gemeente Ermelo
2. Ik woon in de gemeente Ermelo en bezoek er ook evenementen
3. Ik ben een bezoeker van evenementen in de gemeente Ermelo

Deze vraag is van belang gezien het de desbetreffende 'vertakking' van de enquête bepaalt voor de respondent. Alle drie groepen kregen een andere vragenlijst getoond: bezoekers van evenementen zullen zich immers anders tot het onderwerp van geluidsoverlast verhouden dan zij die niet of nooit deelnemen aan evenementen. Zij die aangeven geen evenementen bezoeken zullen wederom geen informatie kunnen verstrekken over geluidsniveaus bij evenementen.

Het aantal respondenten dat niet woonachtig is in Ermelo, maar er wel evenementen bezoekt, ligt op 3% en is daarmee van minder gewicht dan de andere twee groepen. De twee grotere groepen (inwoner & inwoner-en-bezoeker) beslaan gezamenlijk 97% en zijn daarmee de focus van dit onderzoek.

Hierboven in de inleiding is de opsplitsing van de vragenlijst in drie delen verder toegelicht, en in de bespreking van de onderstaande vragen zal uit de diagrammen blijken welke groepen respondenten de vraag hebben beantwoord.

2.4 Evenementen zijn belangrijk voor de aantrekkelijkheid van de gemeente voor zowel inwoners als toeristen



Afbeelding 2.4: vraag 4

De eerste stelling die de verdeling tussen de groep inwoners en inwoners-en-bezoekers toont is:

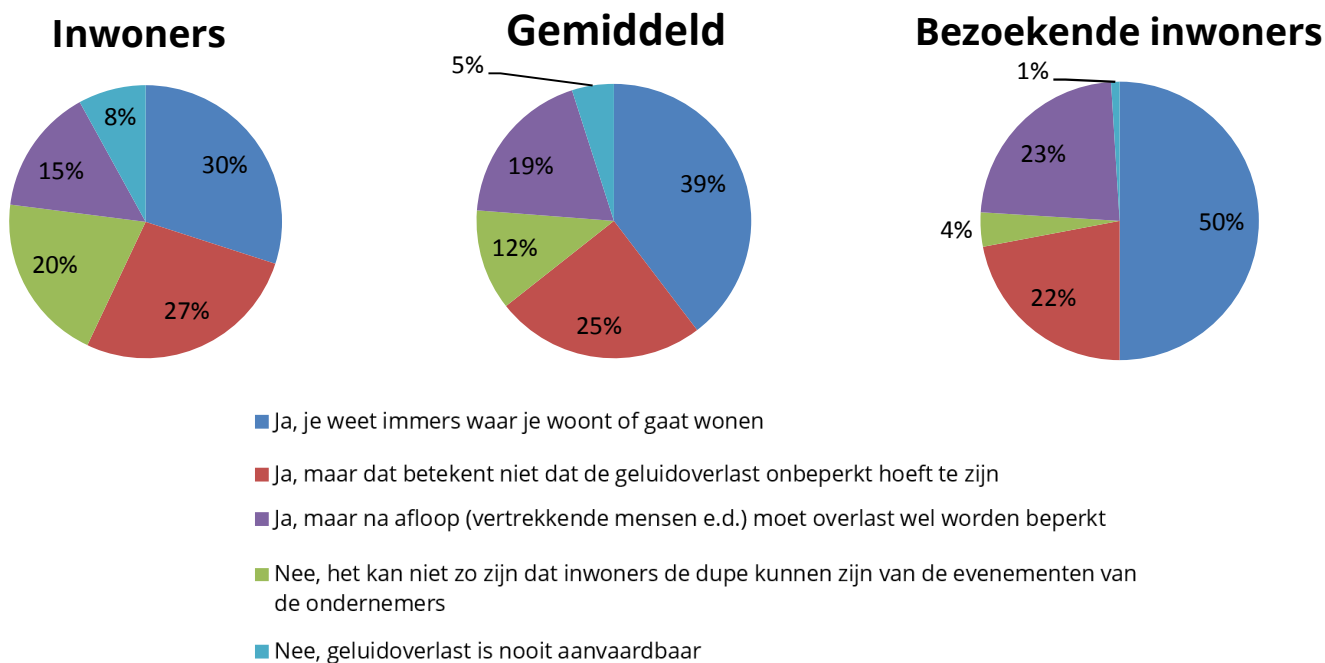
Evenementen zijn belangrijk voor de aantrekkelijkheid van de gemeente voor zowel inwoners als toeristen.

De volgende vier antwoorden waren mogelijk:

1. Evenementen zijn belangrijk
2. Ja, maar moet wel passend zijn in de omgeving (overlast moet beperkt blijven)
3. Ja, maar het moeten wel rustige evenementen zijn (toeristen komen veelal ook voor de rust)
4. Nee, Ermelo is er voor de inwoners en niet voor de toeristen (evenementen en wonen moet gescheiden)

Hierbij komt meteen naar voren dat de groep 'inwoners' beduidend minder positief staat tegenover het belang van evenementen. Daar waar circa 95% van de bezoekende inwoners in principe geen probleem heeft met luide evenementen, geeft iets meer dan een kwart van de niet-bezoekende inwoners aan dat er in Ermelo geheel geen plaats is voor dit soort evenementen. De groep respondenten die aangeven dat Ermelo geheel vrij moet worden gehouden van evenementen, is in beide gevallen zeer gering.

2.5 Als je in het centrum woont hoort daar een bepaalde mate van (geluid)overlast bij



Afbeelding 2.5: vraag 5

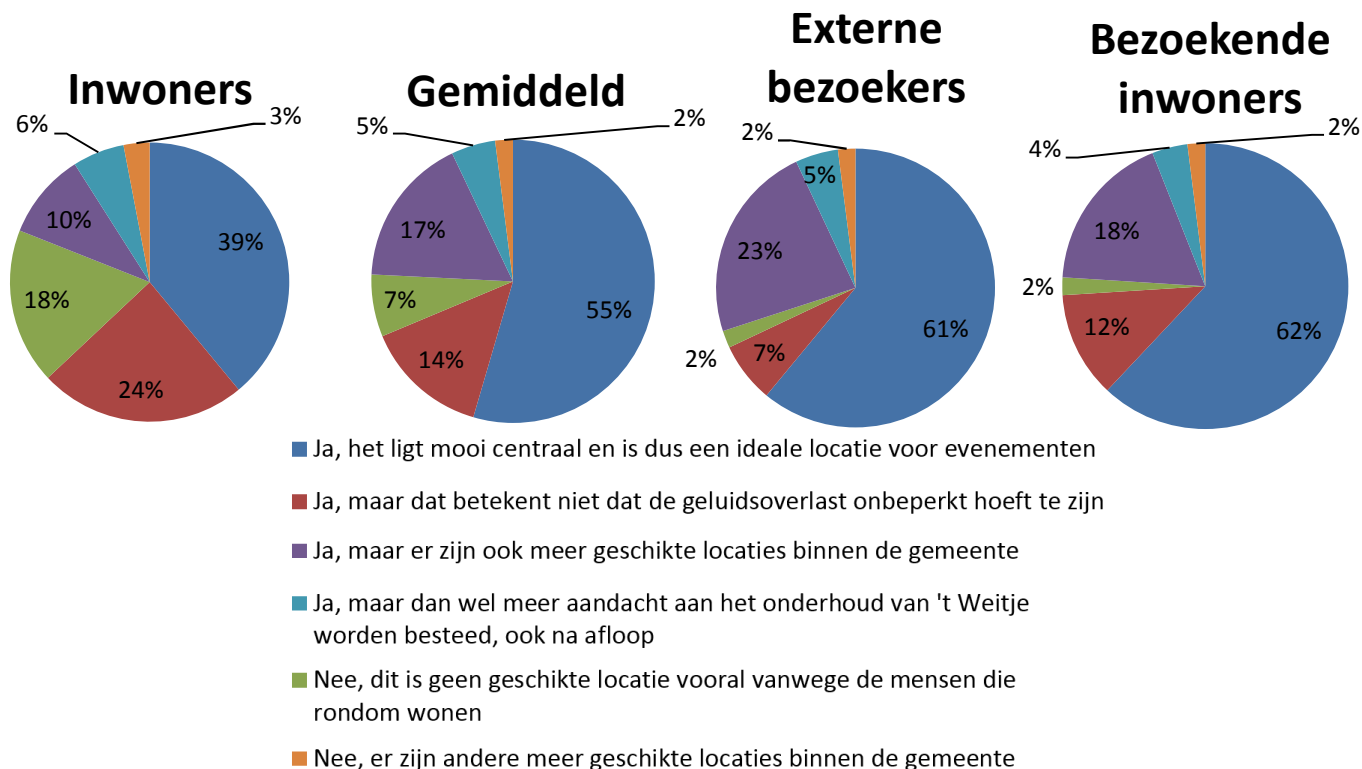
Op de stelling “Als je in het centrum woont hoort daar een bepaalde mate van (geluid)overlast bij” wordt door de groep ‘inwoners’ voor driekwart beantwoord met een vorm van ‘ja’, al dan niet met een eis over de mate van overlast. Bijna een kwart spreekt zich duidelijk tegen de stelling uit en stelt dat overlast in het centrum onaanvaardbaar is.

Precies 95% van de groep ‘bezoekende inwoners’ vindt dat geluidsoverlast deel is van wonen in het centrum. Van deze groep stelt de helft dat het simpelweg zo is, de andere helft zou graag beperkingen stellen aan de mate van overlast.

Gemiddeld gezien is 39% van de respondenten het ermee eens dat geluidsoverlast hoort bij wonen in het centrum, en nog eens 44% stemt daarmee in mits de overlast beperkt blijft.

Een enkeling heeft ‘Anders’ gekozen en daar werd doorgaans vermeld dat bij deze stelling ook aan de senioren in de Arcade moet worden gedacht, gezien die een beperkte vrijheid hebben wat betreft woonplaats en gevoeliger zijn voor overlast.

2.6 Vindt u 't Weitje een ideale locatie om evenementen te houden?



Afbeelding 2.6: vraag 6

Vraag 6 luidde in zijn volledigheid:

Ermelo kent verschillende locaties waar evenementen worden gehouden, Eén daarvan is het 't Weitje in het centrum (hoek Stationsstraat, Putterweg). Vindt u 't Weitje een ideale locatie om evenementen te houden?

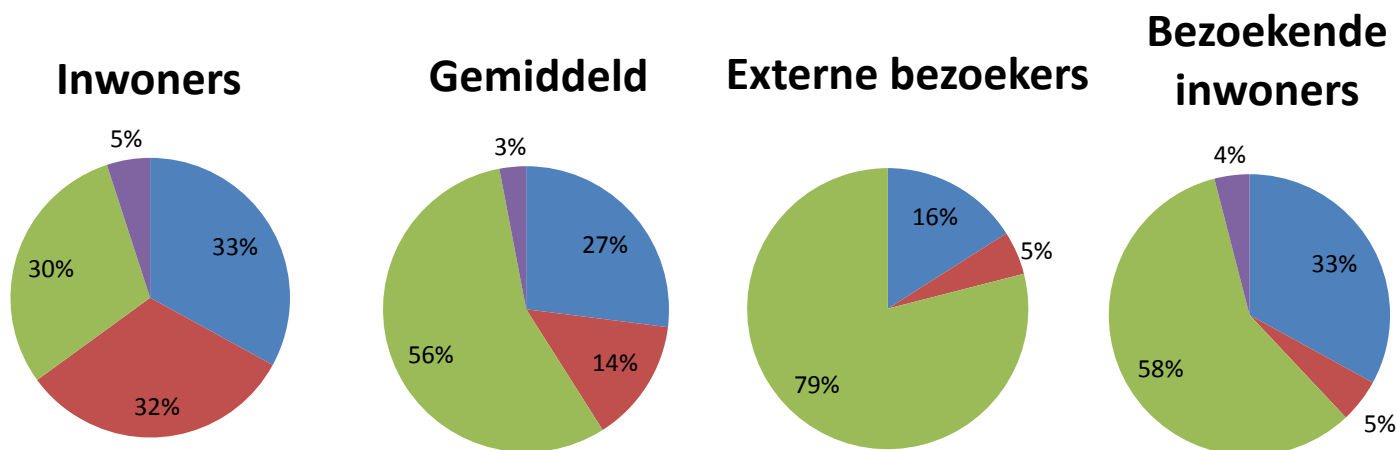
Uit de resultaten komt naar voren dat zowel bezoekende inwoners als externe bezoekers grotendeels 't Weitje zien als ideale locatie: meer dan zestig procent zonder bezwaren, waarbij een kleinere groep graag een beperking van de geluidsoverlast zou zien. In beide groepen is het evenwel zo dat er wordt gewezen op andere geschikte locaties binnen de gemeente. Het percentage respondenten van deze twee groepen dat ronduit tegen 't Weitje is als evenementenlocatie, is in beide gevallen vier procent.

Onder de groep 'inwoners' liggen de verhoudingen anders: circa twintig procent vindt 't Weitje ongeschikt als locatie, dertig procent eist overlastbeperking en bijna veertig procent ziet geen enkele problemen met de locatie.

Gemiddeld gezien is amper tien procent tegen het gebruik van 't Weitje als evenementenlocatie, wijst 17% op de mogelijkheid andere locaties te gebruiken. Bijna driekwart ziet 't Weitje als ideale evenementenlocatie, zolang vervuiling en geluidsoverlast worden beperkt.

Er dient daarnaast te worden opgemerkt dat in de opmerkingen bij vraag 20 herhaaldelijk wordt gevraagd of locaties meer kunnen 'verspeiden' om de overlast eerlijker te verdelen.

2.7 Wat vindt u van de hoeveelheid evenementen die jaarlijks in Ermelo wordt gehouden?



- Ik vind het aantal dagen dat er evenementen worden gehouden passend voor Ermelo. Het aantal is precies goed. Meer evenementen is niet wenselijk.
- Ik vind dat het aantal evenementen de afgelopen jaren teveel is toegenomen. Het aantal evenementen moet worden teruggedrongen. (zoals het eerder was)
- Evenementen zijn belangrijk voor de aantrekkelijkheid van de gemeente. Ik vind dat er dan ook meer moeten kunnen worden toegestaan.
- Anders...

Afbeelding 2.7: vraag 7

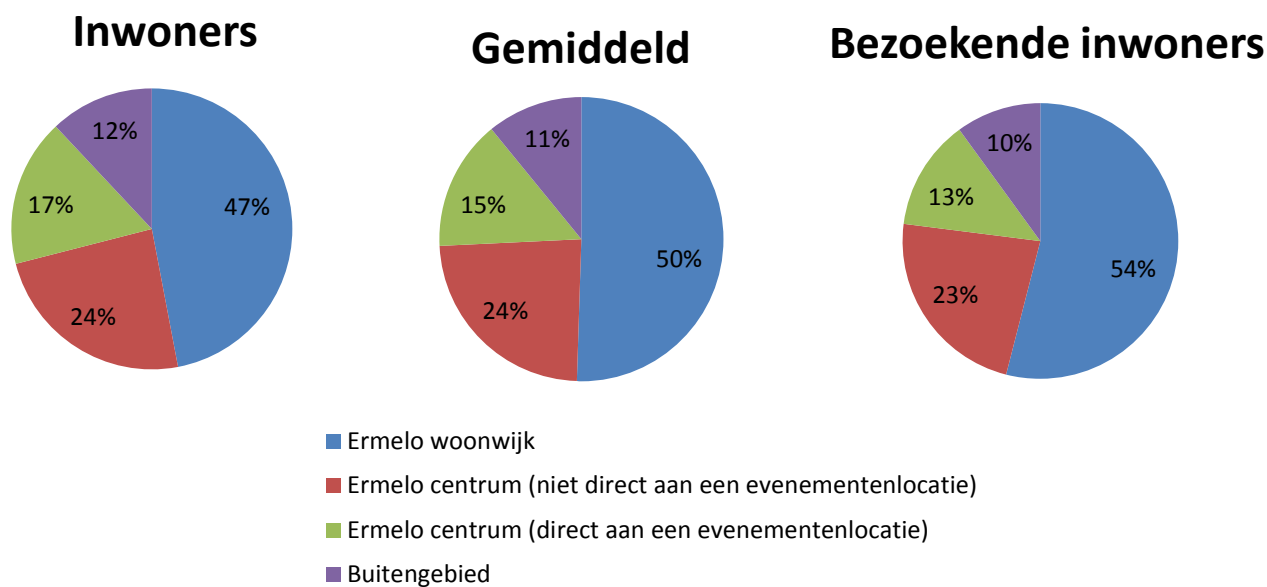
De resultaten van vraag zeven vertonen wederom veel overeenkomstigheden tussen de groep 'externe bezoekers' en de groep 'bezoekende inwoners'. Meer dan negentig procent ziet het aantal evenementen als precies goed of zou zelfs meer evenementen willen, in beide gevallen vindt enkel vijf procent dat het aantal te hoog ligt. Belangrijk hierbij is te onthouden dat het aantal respondenten in de groep 'externe bezoekers' vele malen lager ligt dan 'bezoekende inwoners' (een factor vijftien verschil) en daarom meer gewicht dient te worden toegekend aan de laatstgenoemde groep.

Bij 'inwoners' zijn de uitkomsten nagenoeg over drie derden verdeeld en kan dus geen uitsluitsel worden gegeven.

Het gemiddelde resultaat, echter, toont aan dat drieëntachtig procent van de respondenten positief tegenover het aantal evenementen staat, en slechts veertien procent van mening is dat het aantal evenementen te hoog ligt.

In het commentaar bij 'Anders' wordt er veelal gewezen op specifieke evenementen en ook de tijden waarop deze plaatsvinden. Zo vermelden velen dat zij vinden dat de braderie te vaak plaatsvindt, en dat deze zowel als andere markten vaak bij de op- en afbouw met te veel lawaai gepaard gaan (op een zeer vroeg of zeer laat tijdstip). Deze respondenten zien dus doorgaans geen probleem in het aantal evenementen, enkel in specifieke aspecten van evenementen.

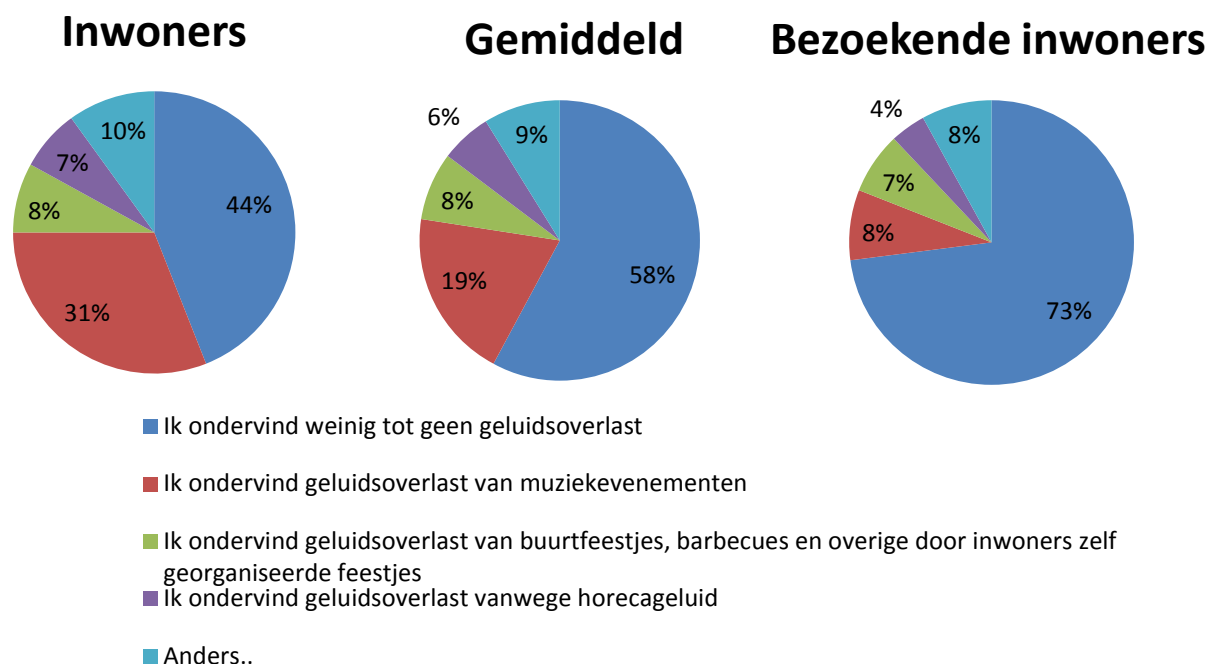
2.8 In welke omgeving woont u?



Afbeelding 2.8: vraag 8

Vraag acht wijst resultaten uit met verwaarloosbare verschillen tussen de twee groepen respondenten. De conclusie die hieruit kan worden getrokken is dat de deelnemers aan de enquête gelijkmatig verdeeld zijn over Ermelo. Dit betekent dat de deelname als representatief kan worden beschouwd.

2.9 Wat vindt u in het algemeen van het geluid in uw woonomgeving?



Afbeelding 2.9: vraag 9

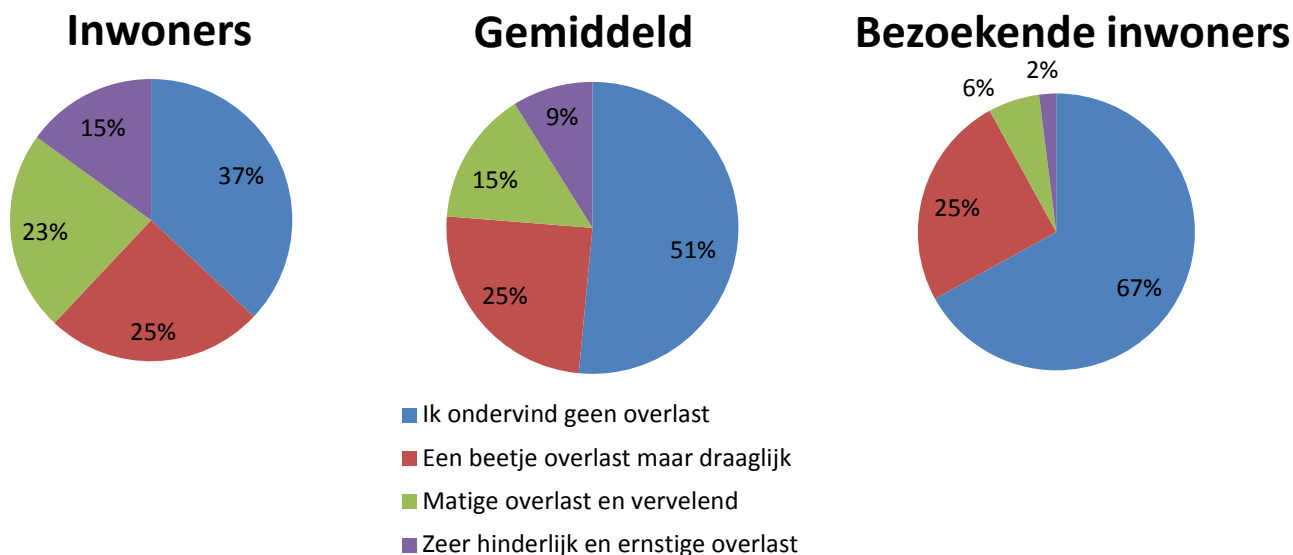
Wat betreft de ervaring van geluidsoverlast is er een duidelijk verschil van meningen zichtbaar. Van de groep 'inwoners' geeft meer dan de helft aan dat zij overlast ondervinden, en slechts 44% ervaart weinig tot geen overlast. Overlast veroorzaakt door horeca zowel als door inwoners georganiseerde feestjes komt evenveel voor en blijft relatief gering; circa één derde geeft aan last te hebben van muziek-evenementen.

In de groep 'bezoekende inwoners' wordt daarentegen aangegeven dat bijna driekwart weinig tot geen overlast ervaart, en minder dan twintig procent geeft aan een vorm van geluidsoverlast te ondervinden door muziek-evenementen, horeca of feestjes van burens.

De gemiddelde score wijst uit dat, alhoewel meer dan de helft weinig tot geen overlast ervaart, er zeker belang is bij het verminderen van overlast door muziek-evenementen. De andere vormen van overlast worden weliswaar ook gekozen, maar blijven betrekkelijk gering.

Bij 'Anders' merkt het leeuwendeel van de respondenten op dat de overlast vaak andere vormen aanneemt, d.w.z. vervuiling, lawaai van vertrekkende gasten of, zoals eerder opgemerkt, het op- en afbouwen van locaties en markten.

2.10 In hoeverre ervaart u geluidsoverlast van muziek evenementen in uw woonomgeving?



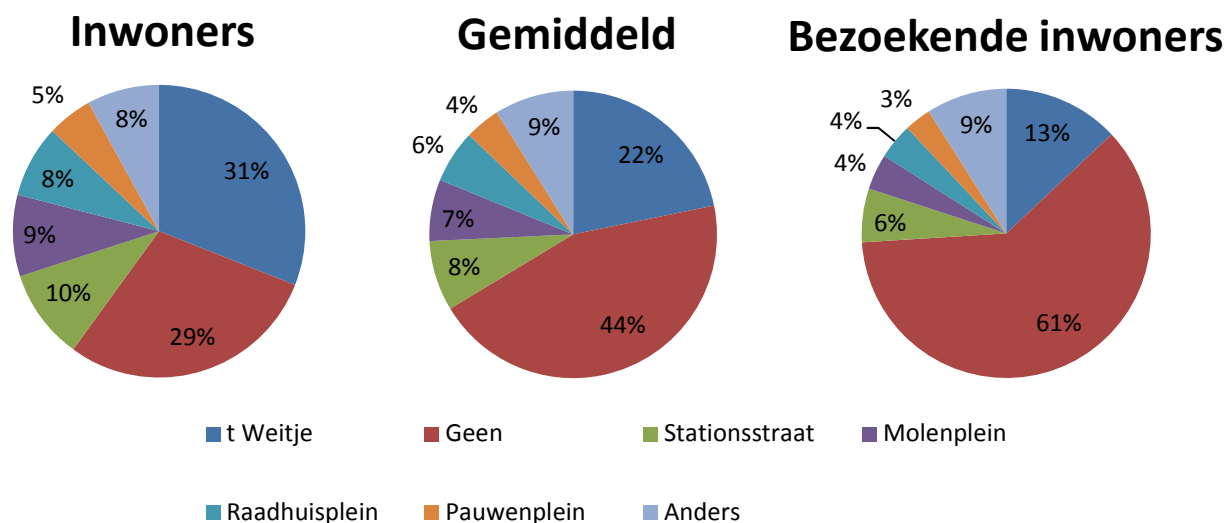
Afbeelding 2.10: vraag 10

Bij vraag tien komt wederom een belangrijk onderscheid naar voren: de wezenlijk verschillende ervaring van lawaai en evenementen. Hierbij moet worden gewezen op het feit dat de respondenten (in beide groepen) gelijk verdeeld zijn over Ermelo. Dit betekent dat ervan uit kan worden gegaan dat beide groepen dezelfde geluidsniveaus hebben ervaren. Echter, zoals de resultaten uitwijzen, is de groep 'inwoners' minder positief over geluidsoverlast. Bijna twee op de vijf respondenten geeft aan een mate van overlast te ondervinden die niet meer draaglijk is.

Bij de groep 'bezoekende inwoners' ziet dit er echter geheel anders uit: 92% geeft aan weinig tot geen overlast te ervaren. Het percentage van respondenten dat overlast ervaart, ligt maar liefst vijf maal lager dan bij de andere groep.

In deze zin biedt deze vraag een belangrijk inzicht in het sentiment dat wordt onderzocht: zij die (regelmatig) evenementen bezoeken zijn in grote mate toleranter tegenover overlast van welke vorm dan ook. 75% tot 90% van de respondenten uit deze groep zijn doorgaans geheel tevreden met de stand van zaken. De groep 'inwoners' (die geen evenementen bezoeken) daarentegen geeft gemiddeld met dertig tot wel vijftig procent aan dat de situatie op het heden voor hen niet werkt, d.w.z. verandering behoeft.

2.11 Van welke evenementenlocaties ondervindt u overlast?



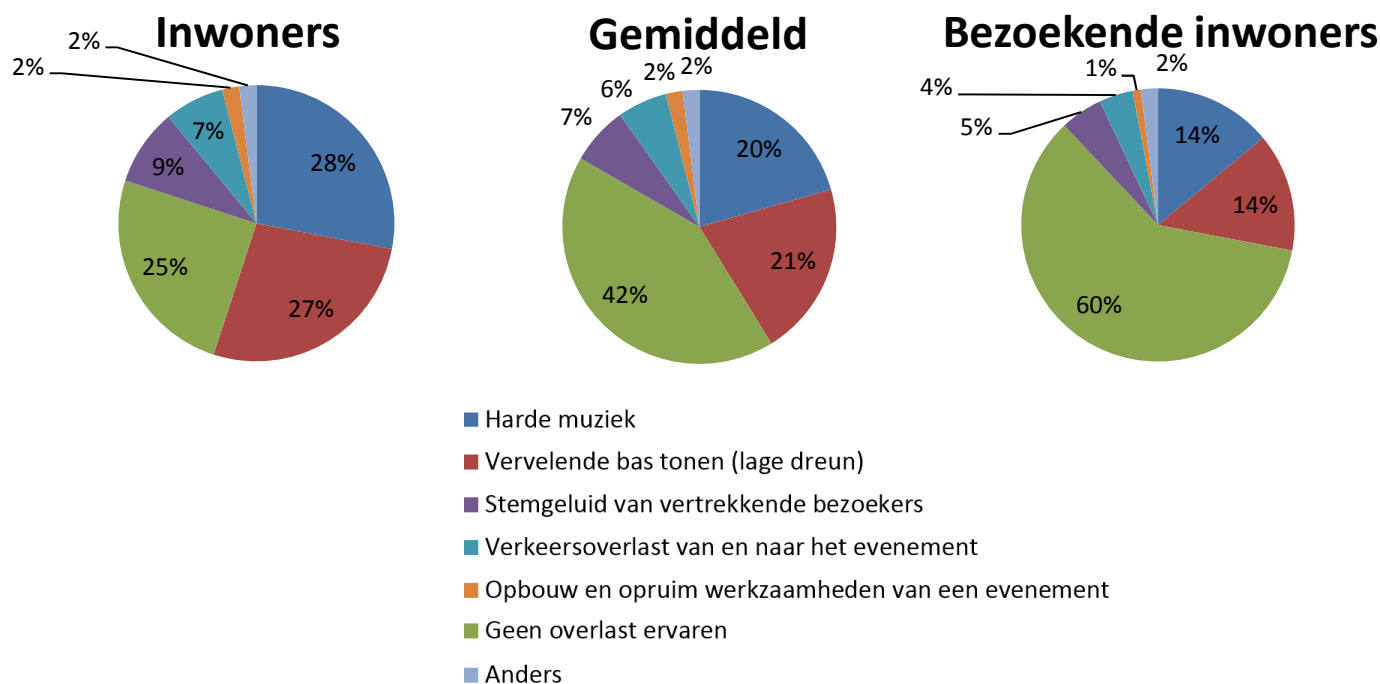
Afbeelding 2.11: vraag 11

Alhoewel er wederom wezenlijke verschillen naar voren komen in de resultaten van deze vraag, wordt er wel op een duidelijke prioriteit gewezen. Wanneer er wél overlast wordt ondervonden, komt dit namelijk veelal door evenementen bij 't Weitje. In de groep 'bezoekende inwoners' geeft het merendeel aan géén overlast te ondervinden, maar van de resterende groep vermeldt een derde dat hun overlast door 't Weitje wordt veroorzaakt. Het aandeel van 't Weitje wordt nog groter in de groep 'inwoners': de helft van de ondervonden overlast wordt door 't Weitje veroorzaakt.

Gemiddeld gezien zijn de twee belangrijkste feiten dat nagenoeg de helft van de respondenten geen overlast ondervindt, en dat 't Weitje het gros van de overlast voor zijn rekening neemt. Terwijl andere locaties evenwel worden gekozen, blijft hun 'aandeel' betrekkelijk gering en kan veelal worden verklaard doordat bezwaren hoofdzakelijk worden gemaakt door omwonenden. Met enkele honderden stemmen, echter, is dit bij 't Weitje niet het geval.

Bij deze vraag werd evenwel betrekkelijk veel gebruik gemaakt van de optie 'Anders'. De drie antwoorden die hierbij het meest worden vermeld zijn het DVS-terrein, Zeewolde en Strand Horst.

2.12 Welke vormen van geluidsoverlast heeft u ervaren?



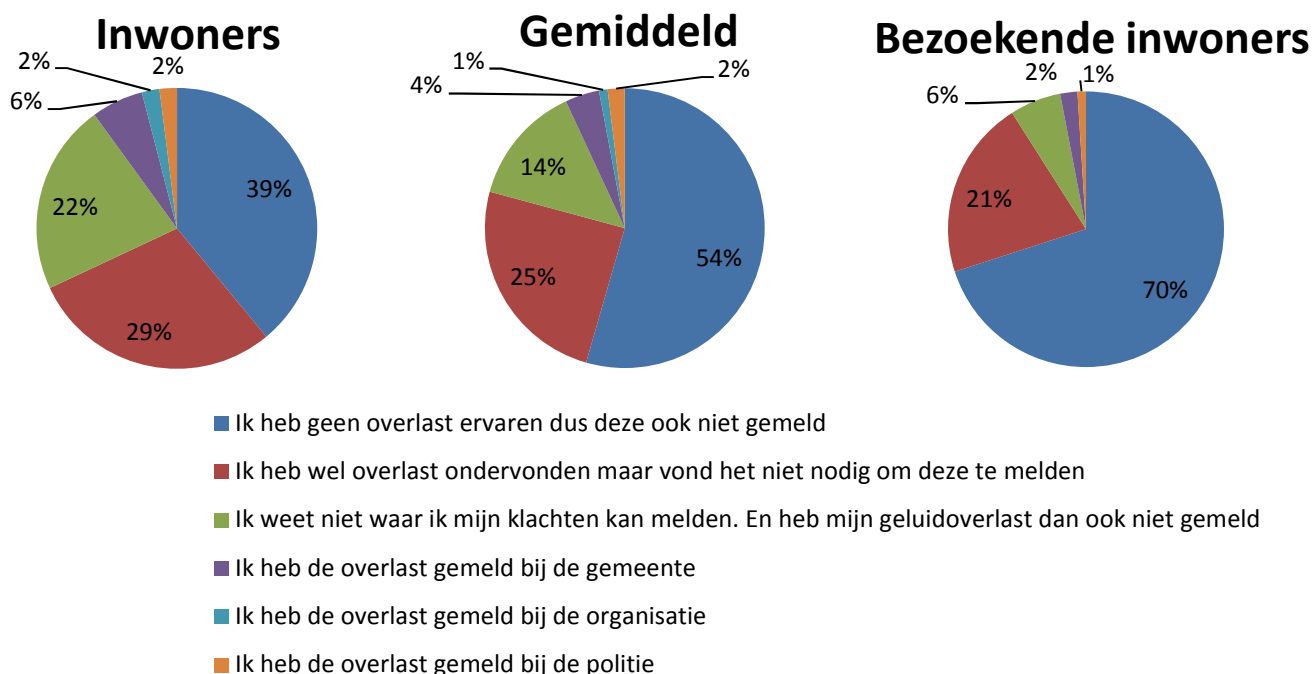
Afbeelding 2.12: vraag 12

Vraag twaalf houdt wederom dezelfde resultaten aan als voorheen, waarbij de groep 'bezoekende inwoners' duidelijk minder overlast ervaart, en de overlast die wél ontstaat is nagenoeg gelijk aan de verhoudingen bij de andere groep.

Wat duidelijk naar voren komt is dat muziek het leeuwendeel van de overlast veroorzaakt: het algemene geluidsniveau maar vooral ook de bastonen worden als te luid ondervonden. Laatstgenoemde wordt veel herhaald in het commentaar onder 'Anders', en wordt ook veel opgemerkt door mensen die in woonwijken of het buitengebied wonen.

In het commentaar bij vraag twintig wordt echter meermaals opgemerkt dat mensen weliswaar voor "harde muziek" of "vervelende bastonen" hebben gekozen, terwijl het vaak een combinatie van soorten overlast is. Er wordt gewezen op praktische hinder, zoals afgesloten wegen en wildparkeren, maar ook 'sociale overlast': rondhangende jongeren en het daaropvolgende zwerfvuil in de straten. Het behouden van een goede nachtrust, echter, wordt als prioriteit aangewezen.

2.13 Heeft u de eventuele geluidsoverlast die u heeft ondervonden ook gemeld?



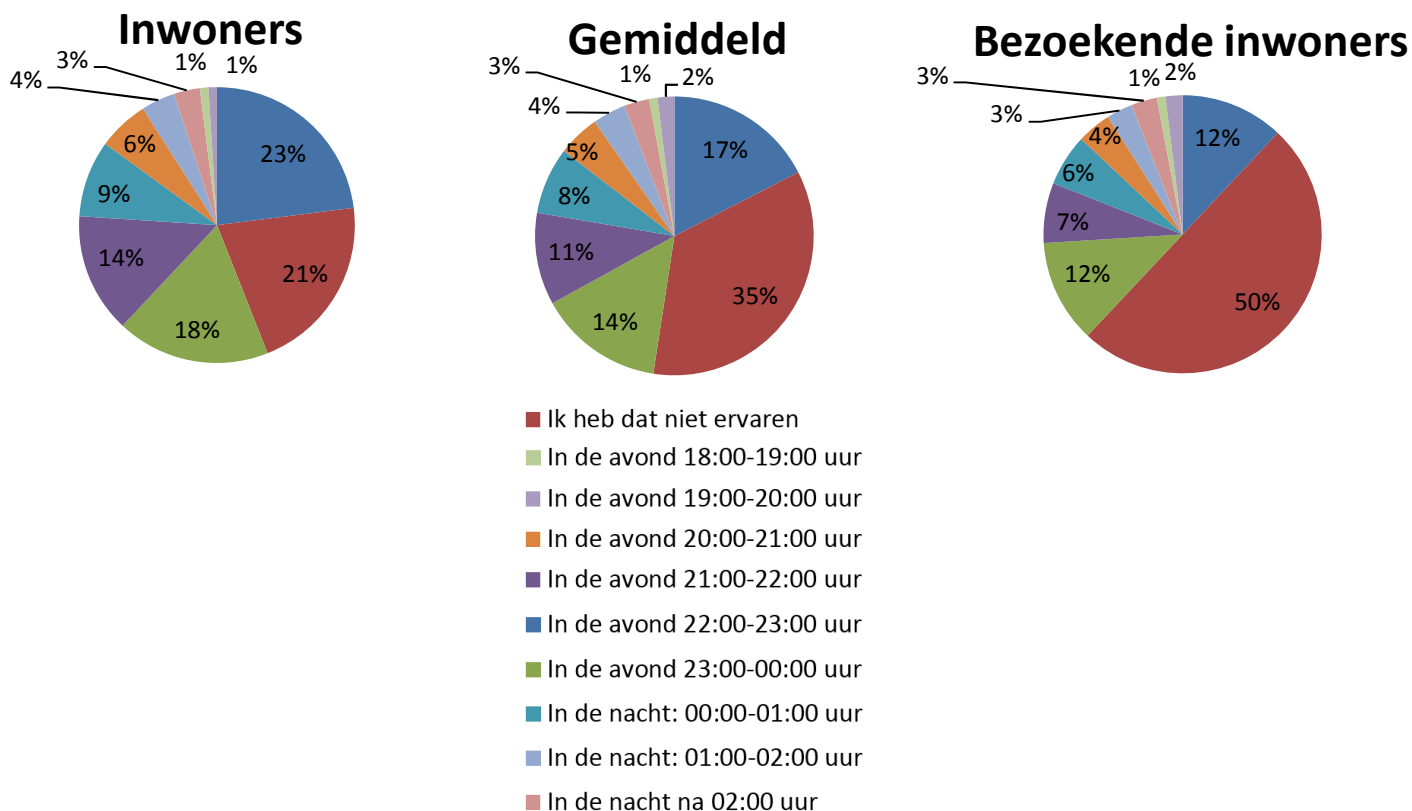
Afbeelding 2.13: vraag 13

Terwijl gemiddeld driekwart van de respondenten aangeeft geen overlast te ervaren of deze niet het melden waard acht, is het percentage dat wél graag melding zou willen doen van groter belang. Een gebrek aan duidelijke informatie wordt weliswaar gemiddeld slechts door 15% gekozen, in het commentaar bij vraag twintig komt echter soms de kritiek naar voren dat zowel organisatoren als de gemeente en politie te wensen over laten bij de informatieverstrekking. Er bestaat onduidelijkheid over:

1. Wat voor evenementen er plaats zullen vinden (in hun buurt), en wat er qua overlast te verwachten valt;
2. Wat de geldende regels zijn omtrent geluidsoverlast (tijdstippen, geluidniveau's etc);
3. Bij welke partij zij de overlast moeten melden, en via welke kanalen.

Uit de resultaten volgt dan ook dat het aantal meldingen relatief laag blijft (vooral in vergelijking met de uitkomsten in paragraaf 2.10), maar het proces om overlast te melden moet duidelijker en makkelijker worden gemaakt. Dit werkt op twee manieren: daadwerkelijke overlastklachten worden sneller ontvangen én op de juiste plaats, terwijl anderzijds door goede voorlichting op voorhand vele klachten juist kunnen worden voorkomen. Omwonenden kunnen maatregelen treffen of zich anderszins voorbereiden op eventueel overlast, mits zij hiervan op de hoogte worden gesteld.

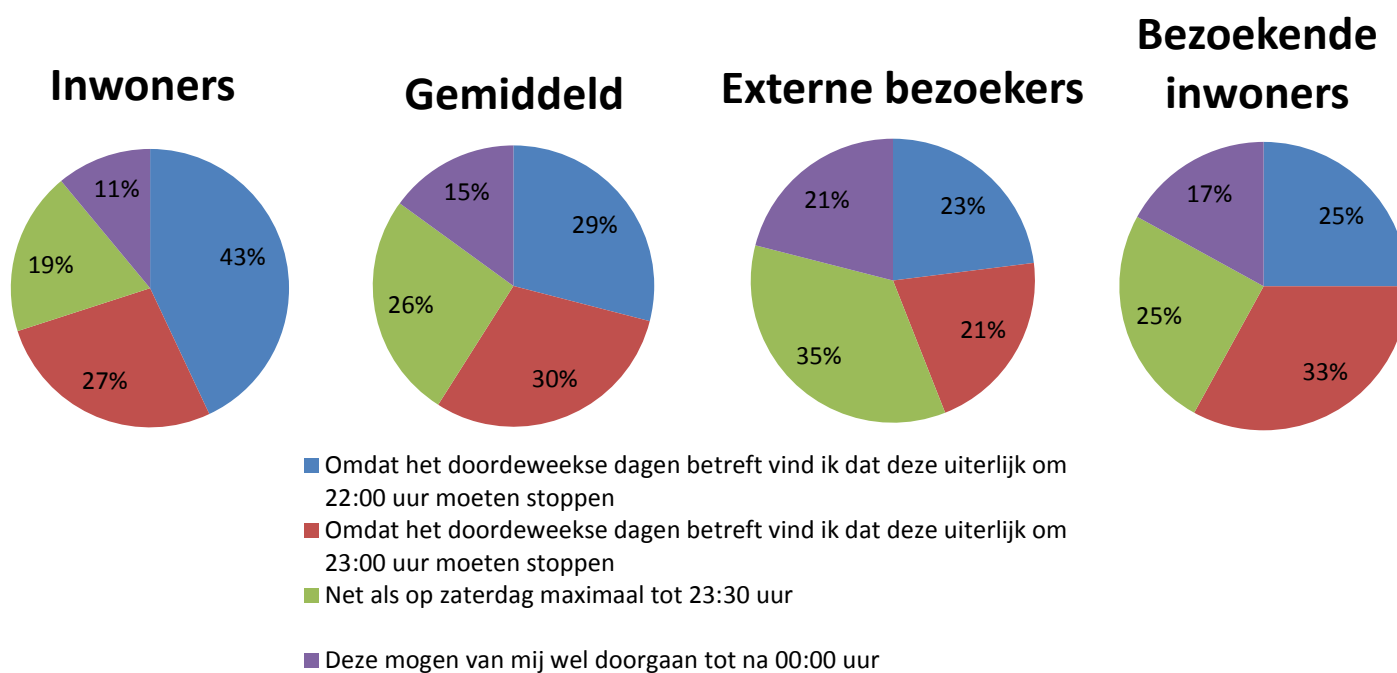
2.14 Op welk tijdstip had u in het algemeen de meeste geluidsoverlast als omwonende?



Afbeelding 2.14: vraag 14

Het bovenstaande maakt duidelijk dat, wanneer er overlast wordt ondervonden, dit het meest gebeurt tussen 21.00 en 00.00, met een significante maar kleinere groep die tussen 00.00 en 01.00 nog wordt gestoord door geluidsoverlast. De vroegere zowel als latere tijdvakken zijn weliswaar gekozen, maar zijn in het aantal stemmen verwaarloosbaar vergeleken met het tijdvak 21.00 – 00.00.

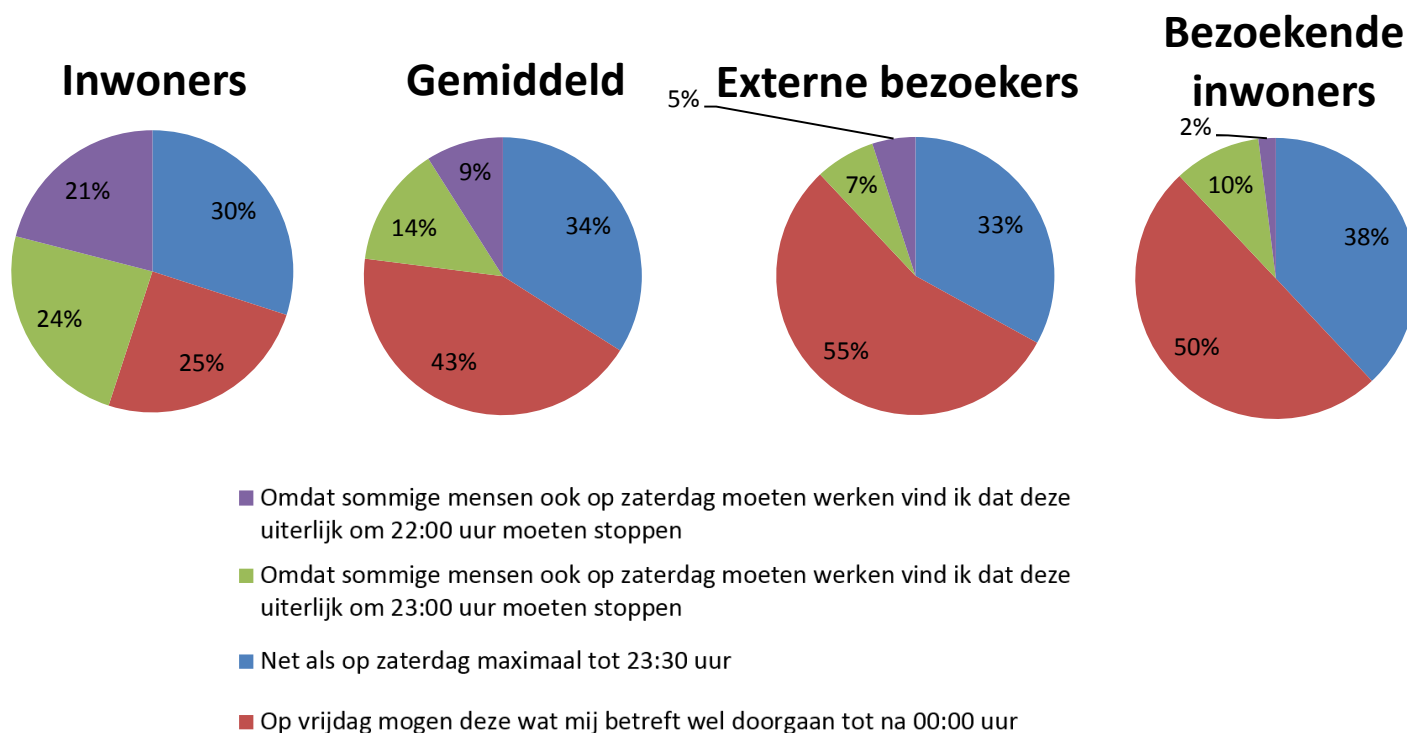
2.15 Tot hoe laat mag volgens u een evenement op een doordeweekse dag maximaal doorgaan?



Afbeelding 2.15: vraag 15

Wat betreft de eindtijden voor evenementen op doordeweekse dagen is er een betrekkelijk klein verschil tussen de drie bevroegde groepen. Uitgaande van de gemiddelde resultaten wordt het volgende duidelijk: in de eerste plaats ziet ongeveer een derde van de respondenten 22.00 uur als uiterste eindtijd. Daarnaast stelt nagenoeg zestig procent dat evenementen moeten stoppen tussen 23.00 uur en 23.30 uur. Slechts 15% vindt dat evenementen later kunnen ophouden.

2.16 Tot hoe laat mag volgens u een evenement op een vrijdagavond maximaal doorgaan?

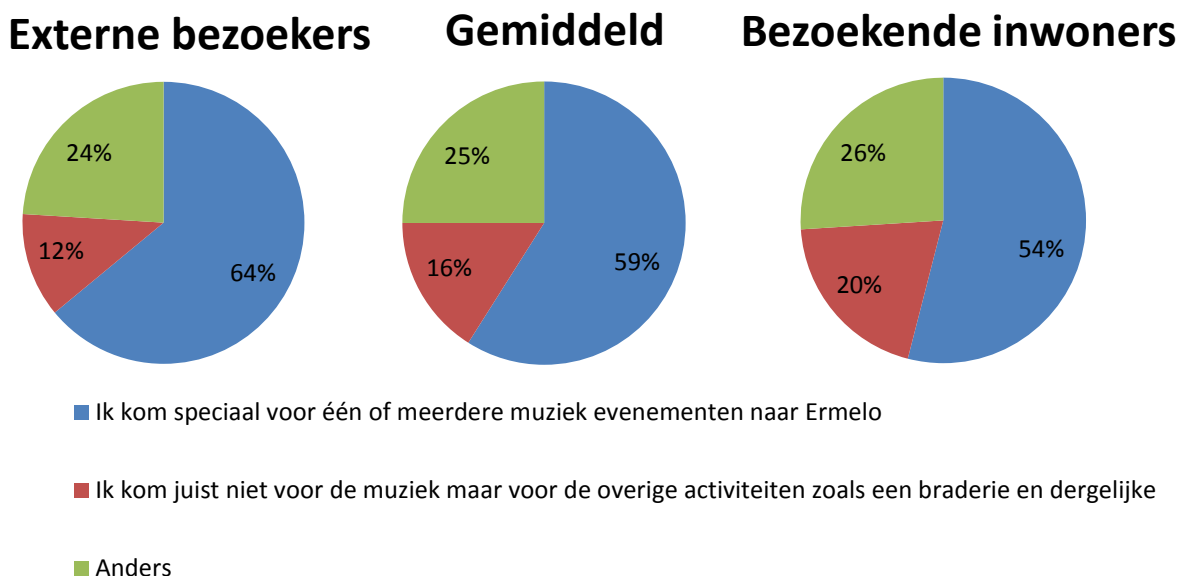


Afbeelding 2.16: vraag 16

Uit het bovenstaande blijkt dat de meningen wederom verdeeld zijn: het aanduiden van een algemeen gewenste eindtijd is bijzonder lastig. Wat echter duidelijk wordt uit het gemiddelde is dat ruim driekwart 23.30 uur of later ziet als een acceptabele eindtijd, en dan zij die 22.00 uur of 23.00 uur als eindtijd verlangen in een duidelijke minderheid zijn.

Wat belangrijk is bij dit vraagstuk, is dat een deel van de respondenten duidelijk maakt bij vraag twintig dat de eindtijd van een evenement samenhangt met het daaropvolgende lawaai. Het duurt veelal een poos eer een locatie is 'leeggelopen', en rondhangende jeugd zowel als het aan- en wegrijden van auto's en taxi's zorgen voor de nodige overlast. Indien dit wordt aangepakt zou een latere eindtijd mogelijk minder problemen met zich meebrengen.

2.17 Wat is de reden dat u een evenement in Ermelo heeft bezocht?



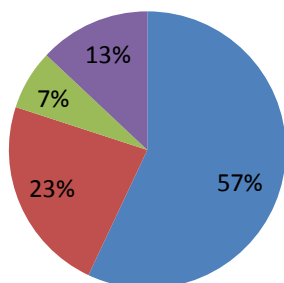
Afbeelding 2.17: vraag 17

Het bovenstaande weergeeft de redenen waarom bezoekers van evenementen in Ermelo daartoe hebben besloten, en hieruit wordt duidelijk dat feesten en concerten voor het grootste deel van de respondenten de hoofdreden was.

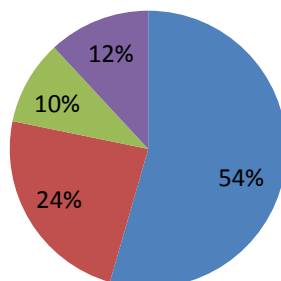
Een groot aantal respondenten geeft bij 'Anders' aan dat zij hoofdzakelijk evenementen bezoeken voor de gezelligheid en het weerzien van vrienden. Het leeuwendeel van de externe bezoekers bestaat uit voormalige inwoners van Ermelo of omliggende gemeenten en zien evenementen, ongeacht het soort, als een gelegenheid om terug te keren naar Ermelo.

2.18 Hoe ervaart u het geluidniveau als u zich bij een muziek-evenement bevindt?

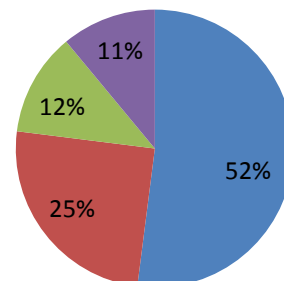
Externe bezoekers



Gemiddeld



Bezoekende inwoners



- Ik vind het veel te luid, het niveau moet absoluut lager
- Het is wat aan de luide kant maar ik stoer me er niet aan
- Precies goed, niet te luid maar ook niet te zacht
- Het zou wat mij betreft wel wat luider mogen

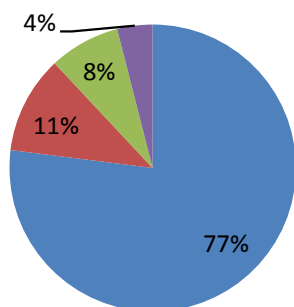
Afbeelding 2.18: vraag 18

Het geluidniveau van muziek-evenementen wordt door meer dan de helft van de bezoekers als precies goed ervaren, terwijl ongeveer een derde het te luid vindt. Alhoewel slechts tien procent stelt dat de muziek zachter moet, zou de groep die 'Het is wat aan de luide kant maar ik stoer me er niet aan' een vermindering van het geluidniveau evenwel ondersteunen.

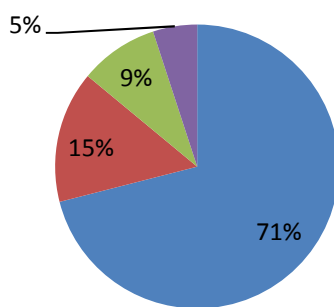
De groep van 12% die aangeeft dat het geluidniveau luider zou mogen is in een duidelijke minderheid. Gezien het aantal klachten over de ervaring van geluidsoverlast (zie paragraaf 2.10) zou het dan ook af te raden zijn deze minderheid in de overweging van maatregelen te betrekken.

2.19 Hoe ervaart u het geluidniveau als u zich in de straten rondom het evenement bevindt?

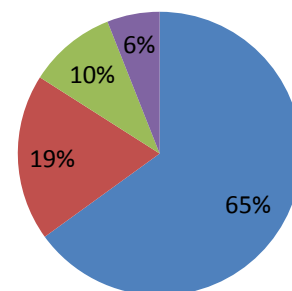
Externe bezoekers



Gemiddeld



Bezoekende inwoners



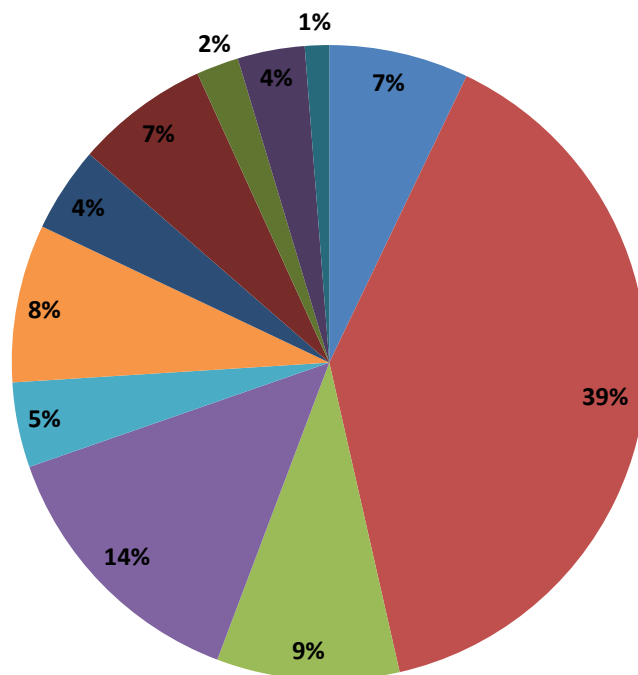
- Ik vind het veel te luid, het niveau moet absoluut lager
- Het is wat aan de luide kant maar ik stoer me er niet aan
- Ik ervaar het als een gezellig achtergrondgeluid
- Daar hoor ik het niet

Afbeelding 2.19: vraag 19

De geluidsoverlast van evenementen voor hun bezoekers is bijzonder gering. Terwijl gemiddeld 15% aangeeft de muziek als enigszins luid te ervaren, stelt slechts 9% dat het derhalve moet worden beperkt. Gezien de voorgaande uitkomsten (paragraaf 2.18) lijkt er echter wel draagvlak te zijn voor een matiging van de geluidsniveaus.

2.20 Aanmerkingen

- Ronduit negatief over evenementen
- Ronduit positief over evenementen
- Positief over evenementen, negatief over geluidsniveaus
- Geen mening over evenementen, negatief over geluidsniveaus
- Teleurgesteld in communicatie en informatievoorziening
- Protest tegen specifieke evenementenlocaties (Weitje, Horst) -- verandering of roulering
- Oneerlijke verdeling kosten en baten (inkomsten horeca, overlast inwoners)
- Overlast uit andere hoek: jongeren, vervuiling, andere geluidsbronnen
- Muziek op de braderie: te vroeg en te luid
- Opluchting dat het thema wordt onderzocht
- Religieuze bezwaren



Afbeelding 2.20: vraag 20

De laatste vraag stelde respondenten in staat om op- of aanmerkingen achter te laten. Hiervan heeft meer dan een derde gebruik gemaakt. Deze antwoorden zijn geanalyseerd en vervolgens in elf groepen onderverdeeld die in de bovenstaande diagram zijn weergegeven.

Enkele van deze groepen zijn reeds besproken bij voorgaande paragrafen. Zo is de groep "overlast uit andere hoek" bij vraag 12 al aan bod gekomen.

Een belangrijk onderscheid is dat tussen de twee groepen "ronduit negatief over evenementen" en "ronduit positief over evenementen". De eerste groep stelt doorgaans dat (drukke) evenementen onverenigbaar zijn met het rustige karakter van Ermelo. De andere groep (met een aandeel van nagenoeg 40%) benadrukt stevast dat Ermelo een breed aanbod aan evenementen nodig heeft om zichzelf te vernieuwen en vergrijzing of leegloop tegen te gaan. Hierbij komt menig opmerking naar voren waarbij weliswaar wordt gesteld dat overlast wordt ondervonden, maar dat dit niet zwaarder weegt dan het toekomstige welzijn van het dorp.

Twee minder gekozen maar evenwel belangrijke groepen zijn "Teleurgesteld in communicatie" en "Oneerlijke verdeling kosten en baten". Deze nemen nagenoeg 10% van het commentaar voor hun rekening en zijn betrekkelijk eenvoudig te verhelpen door aanpassingen aan communicatie en beleid. Het sentiment dat mensen onrecht wordt aangedaan bovenop de geleden overlast lijkt sterk te heersen.

De praktische conclusie van de resultaten houdt in dat 40% al geheel tevreden is, en dat nog eens 40% geen bezwaren meer zou hebben wanneer werkbare problemen als communicatie, sociale en ruimtelijke overlast, locatieroulatie en geluidsniveaus worden aangepakt of verholpen.

3 Bevindingen en aanbevelingen

3.1 Bevindingen

Uit de uitkomsten van de enquête valt een groot aantal conclusies te trekken. De belangrijkste punten luiden als volgt:

- Aan het onderzoek hebben in totaal 1180 mensen deelgenomen waarvan meer dan twee derde tussen 30 en 65 jaar oud is. Deze respondenten zijn representatief verdeeld over het centrum, de woonwijken en het buitengebied van Ermelo.
- Het merendeel van de deelnemers ziet het belang in van evenementen voor Ermelo, waarvan echter ook een wezenlijk deel van mening is dat hierbij de overlast beperkt dient te worden. De helft van de respondenten geeft aan dat het aantal evenementen zou kunnen worden verhoogd; nog eens een derde vindt het huidige aantal precies goed.
- Ongeveer de helft van de respondenten stelt geen overlast te ondervinden van muziekevenementen, horeca of activiteiten van burens. Een kwart stelt enkel van geluidevenementen overlast te ervaren. Onder hen die aangeven overlast te ondervinden stelt wederom de helft dat dit weliswaar overlast is, maar niet overmatig storend.
- Wat evenementenlocaties aangaat wordt 't Weitje driemaal zo vaak als overlastgevend aangeduid als andere locaties. De factoren die als meest overlastgevend worden ondervonden zijn harde muziek en luide bastonen, zowel als sociaal-ruimtelijke overlast zoals hangjongeren na evenementen, straatvervuiling, afgesloten wegen en wildparkeren.
- Het merendeel van de respondenten heeft nooit de behoefte gevoeld een melding te maken van de ondervonden overlast. Van de groep die echter wél melding wilde maken wist meer dan de helft niet bij wie en hoe een klacht kon worden achtergelaten.
- De meeste overlast wordt tussen 21.00 en 00.00 uur ondervonden.
- Er kan geen eenduidig beeld worden opgemaakt over de ideale eindtijd van evenementen. Doordeweeks ligt dit bij zowel 22.00 als 23.00 uur, vrijdags tussen 23.30 en 'later dan 00.00'.
- De gemiddelde bezoeker van evenementen is geheel tevreden met de geluidniveaus op en rondom het evenement.
- Er is bij elke vraag een zeer duidelijk verschil tussen inwoners die wél evenementen bezoeken en inwoners die dat niet doen: bezoekende inwoners zijn doorgaans toleranter tegenover overlast en zien het belang van evenementen voor Ermelo als prioriteit. Inwoners die geen evenementen bezoeken zijn evenwel bewust van dit belang, maar stellen doorgaans dat overlast geen natuurlijke bijkomstigheid daarvan is en moet worden beperkt.

3.2 Aanbevelingen

3.2.1 Informatieverstrekking

Het verbeteren van de informatieverstrekking omtrent evenementduur, de afgegeven vergunningen zowel als meldpunten van klachten is een zeer werkbare stap om inwoners tegemoet te komen die zich verongelijkt of niet gehoord voelen. Gezien een grote groep weliswaar geluidsoverlast ondervindt maar dit niet als storend ziet, kan een toekomstig beleid deels gestoeld worden op het vergroten van deze groep door bijvoorbeeld verbetering van communicatie.

3.2.2 Laagfrequent geluid (bastonen)

Uit de enquête komt naar voren dat luide muziek als grootste factor in overlast wordt gezien, terwijl bezoekers van evenementen evenwel aangeven de geluidsniveaus het liefst te houden zoals ze nu zijn. Het is van wezenlijk belang hierbij evenwel de bastonen in acht te nemen. Deze worden door nagenoeg een kwart van de respondenten aangeduid als belangrijkste overlastgevendende factor, terwijl het verlagen van de bastonen voor de bezoekers minimale gevolgen heeft voor de evenementbeleving.

Bij muziekgeluid met een laagfrequent beeld (veel basgeluid) kan het voorkomen dat aan geluidsnormen wordt voldaan maar dat veel meer overlast wordt veroorzaakt dan muziekgeluid met bijvoorbeeld een middenfrequent beeld (meer middentonen). Dit kan worden gereguleerd door aan de grenswaarden een dB(C) norm toe te voegen. Dit zal ervoor zorgen dat het totaal toegestane niveau ongewijzigd blijft maar dat het laagfrequente geluid, dus de bastonen, wordt gereduceerd.

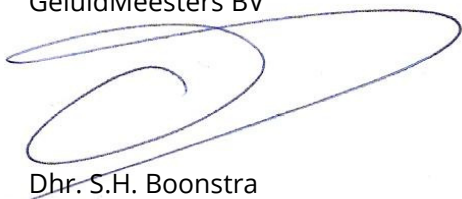
3.2.3 't Weitje

Van alle evenementenlocaties wordt 't Weitje het meest vermeld als overlastgevend. De geluidsniveaus, straatvervuiling en sociale overlast (hangjongeren) worden veelal aangeduid als onacceptabel. Een deel van de respondenten geeft aan een betere 'verspeiding' van locaties te ondersteunen, een maatregel die de omwonenden tegemoetkomt die zich verongelijkt of overbelast voelen.

3.2.4 Handhaving niet-muzikale overlast

De niet-muzikale overlast die evenementen veroorzaken worden veelal genoemd door respondenten en verdienen evenwel aandacht. Straatvervuiling, wildparkeren en hangjeugd worden als grootste factoren aangeduid en zijn zeer werkbare problemen zonder de beleving van evenementen te beïnvloeden. De praktische invulling en vooral ook de last van dergelijke handhaving kan worden gedeeld met de organisatoren van evenementen, bijvoorbeeld middels verkeersregelaars.

Groningen, 7 oktober 2019
GeluidMeesters BV



Dhr. S.H. Boonstra